KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 april 1997 door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende een geïntegreerde economische boekhouding en budgettaire rapportering voor de Vlaamse openbare instellingen", heeft op 21 april 1997 het volgend advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"De motivering voor het spoedeisende karakter is gebaseerd op het feit dat :

- De Vlaamse overheid dringend geconsolideerde gegevens dient ter beschikking te stellen van de Nationale Bank van België voor de berekening van de financieringsbehoefte van de overheid in het kader van het convergentieplan en voor de beoordeling in het kader van de toetreding tot de EMU;

- de rekeningen van de Vlaamse openbare instellingen daarin een onontbeerlijk element zijn aangezien zij een groot deel van de Vlaamse overheidsfinanciën uitmaken;

- dringend een eenvormig boekhoudkundig plan dient te worden opgelegd aan alle Vlaamse openbare instellingen om hogergenoemde consolidatie mogelijk te maken;

- het dringend karakter tevens verantwoord wordt door het feit dat het invoeren van een boekhoudkundig plan betekent dat maar in het boekjaar 1998 kan gestart worden met de implementatie en dat dus ten vroegste op 15 maart 1999 geconsolideerde gegevens zullen ter beschikking zijn".

*

* *

Dergelijke motivering kan twijfels oproepen wat haar pertinent karakter betreft. Alhoewel de Raad van State, afdeling wetgeving, niet over alle nodige gegevens beschikt om zich een nauwkeurig oordeel te vormen omtrent de motivering die is aangehaald in de voorliggende adviesaanvraag, meent hij er niettemin op te moeten wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de in de aanhef van het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de justitiële rechter.

*
* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerking.

Artikel 5 van het decreet van 8 juli 1996 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1996 machtigt de regering om de regels en een plan

op te leggen voor de geïntegreerde budgettaire en economische boekhouding van de publiekrechtelijke instellingen die afhangen van de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest die tot het voeren van zulke boekhouding zijn verplicht.

Luidens dezelfde decreetsbepaling zijn enkel de in dat artikel met name opgesomde instellingen vrijgesteld van de verplichting om een geïntegreerde budgettaire en economische boekhouding te voeren.

Het ontwerp opteert er echter voor om in zijn artikel 1 het toepassingsgebied ratione personae nogmaals te omschrijven aan de hand van een limitatieve lijst van "Vlaamse openbare instellingen". Dergelijke werkwijze stuit evenwel op een aantal bezwaren.

Vooreerst moet worden vastgesteld dat artikel 5 van het voornoemde decreet van 8 juli 1996 geen uitdrukkelijke machtiging aan de Vlaamse regering bevat om zulk een lijst op te stellen. Integendeel, dat de decreetgever zelf er bewust voor heeft geopteerd een aantal instellingen uit te sluiten, blijkt uit de memorie van toelichting bij de bepaling die artikel 5 is geworden en waarin voor elk van die instellingen de redenen van uitsluiting worden uiteengezet (1). Door in het ontwerp uitdrukkelijk een lijst op te nemen van instellingen, wordt ten onrechte de indruk gewekt dat het de Vlaamse regering is die bepaalt op welke

---

(1) St. Vl. R., 1995-1996, nr. 300/1, blz. 5.

instellingen de voorschriften vervat in de artikelen 5 en 6 van het voornoemde decreet van toepassing zijn.

De door de stellers van het ontwerp gehanteerde werkwijze komt er bovendien op neer dat het toepassingsgebied van artikel 5 van het decreet van 8 juli 1996 door de Vlaamse regering wordt geïnterpreteerd op een wijze die erover twijfel laat bestaan of de regeling al dan niet geheel sluitend is : zo blijft het de vraag of de opsomming in artikel 1 van het ontwerp volledig is (1). Ook rijst de vraag of er, in strijd met de wil van de decreetgever, onder deze instellingen geen begrotingsfondsen of diensten met afzonderlijk beheer zijn opgenomen. Deze fondsen en diensten zijn immers niet bekleed met de rechtspersoonlijkheid. Ten slotte wordt een van het decreet afwijkende terminologie gehanteerd, doordat het ontwerp gewag maakt van "Vlaamse openbare instellingen" in tegenstelling met de term "publiekrechtelijke instellingen die afhangen van de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest" bedoeld in artikel 5 van het voornoemde decreet van 8 juli 1996.

De conclusie uit het voorgaande is dan ook dat artikel 1 van het ontwerp beter wordt geschrapt en vervangen door een meer algemene verwijzing naar de publiekrechtelijke instellingen welke met toepassing van artikel 5 van het decreet van 8 juli 1996 een geïntegreerde budgettaire en economische boekhouding dienen te voeren.

---

(1) Sommige door de Vlaamse decreetgever of regering opgerichte organismen zouden kunnen worden beschouwd als instellingen zoals bedoeld in artikel 5 van het decreet van 8 juli 1996 ook al zijn zij opgericht in de privaatrechtelijke vorm van een N.V. of een VZW.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME, D. ALBRECHT,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS. J. DE BRABANDERE.