

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 8 april 1997 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende oprichting van een Overlegcomité tussen de Minister van Volksgezondheid, de Minister van Sociale Zaken, de beroepsverenigingen van de artsen en de verzekeringsinstellingen", heeft op 11 april 1997 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 8 avril 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant création d'un comité de concertation entre le Ministre de la Santé publique, le Ministre des Affaires sociales, les organisations professionnelles des médecins et les organismes assureurs", a donné le 11 avril 1997 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen bevatte de adviesaanvraag geen motivering van het beroep op de dringende noodzakelijkheid. Volgens de aanhef van het voor advies voorgelegde ontwerp wordt het spoedeisend karakter evenwel gemotiveerd "door het feit dat (het in het ontwerp bedoelde) overlegcomité advies moet verstrekken inzake een aantal materies tot uitvoering van het koninklijk besluit tot reorganisatie van de gezondheidszorgen".

*

* *

RECHTSGROND

1. Luidens de aanhef van het ontwerp wordt de rechtsgrond ervoor gezocht in artikel 108 van de Grondwet.

De Koning kan op grond van zijn algemene uitvoeringsbevoegdheid (artikel 108 van de Grondwet) en zijn bevoegdheid inzake de organisatie van de diensten van het algemeen bestuur (artikel 107), commissies, adviesorganen of comités oprichten, althans voor zover die organen enkel tot taak hebben de regering bij de uitoefening van haar

.../...

uitvoeringsopdrachten voor te lichten of niet-bindende adviezen of voorstellen te doen, en voor zover de raadpleging van die organen niet verplicht is.

Wanneer evenwel, zoals te dezen, voor de samenstelling van het consultatief orgaan een beroep wordt gedaan op privé-personen (in casu de beroepsverenigingen van artsen en de verzekeringsinstellingen) of op openbare instellingen met een eigen rechtspersoonlijkheid (in casu het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering), is een uitdrukkelijke wettelijke machtiging vereist.

Het ontwerp vindt derhalve geen rechtsgrond in de artikelen 107 en 108 van de Grondwet.

2. Volgens de gemachtigde van de regering is het in het ontwerp bedoelde overlegcomité een overlegcomité in de zin van artikel 6 van het ontwerp van koninklijk besluit "tot reorganisatie van de gezondheidszorgen in uitvoering van artikel 3, § 1, 1^o tot 4^o en 6^o van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie, en artikel 12, 2^o, 13 en 49 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels".

Het genoemde artikel 6 voorziet inderdaad in een machtiging aan de Koning om overlegcomités op te richten voor de beroepsbeoefenaars bedoeld in artikel 35ter van het

.../...

koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de geneeskunst, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de geneeskundige commissies.

In zijn advies L. 26.304/8 van heden over het voornoemde ontwerp van koninklijk besluit heeft de Raad van State evenwel geconcludeerd dat er voor dat artikel 6 geen rechtsgrond is.

Dat artikel 6 kan dan uiteraard zelf evenmin een rechtsgrond bieden voor het voorliggende ontwerp.

3. De conclusie uit het voorgaande is dat er voor het voorliggende ontwerp geen rechtsgrond is.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2º, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, remplacé par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la demande d'avis ne contenait aucune motivation du recours à l'extrême urgence. Selon le préambule du projet soumis pour avis, le caractère urgent est toutefois motivé "par le fait que ce comité de concertation (visé par le projet) doit remettre des avis relatifs à un certain nombre de matières, en exécution de l'arrêté royal concernant la réorganisation des soins de santé".

*

* *

FONDEMENT LEGAL

1. Selon le préambule du projet, le fondement légal de ce dernier est recherché à l'article 108 de la Constitution.

Sur la base de son pouvoir général d'exécution (article 108 de la Constitution) et de son pouvoir en matière d'organisation des services de l'administration générale (article 107), le Roi peut créer des commissions, organes consultatifs ou comités, du moins pour autant que ces organes aient pour seule mission d'informer le gouvernement dans l'exercice de ses missions d'exécution ou d'émettre des avis ou propositions non contraignants, et ce dans la mesure où la consultation de ces organes ne soit pas obligatoire.

.../...

Toutefois, lorsque, comme c'est le cas en l'espèce, il est fait appel en vue de la composition d'un organe consultatif à des personnes privées (en l'occurrence, les organisations professionnelles de médecins et les organismes assureurs) ou à des organismes publics dotés d'une personnalité civile propre (en l'espèce, l'Institut national d'assurance maladie-invalidité), une autorisation légale expresse est requise.

Le projet ne trouve, dès lors, aucun fondement légal aux articles 107 et 108 de la Constitution.

2. Selon le délégué du gouvernement, le comité de concertation visé dans le projet est un comité de concertation au sens de l'article 6 du projet d'arrêté royal "concernant la réorganisation des soins de santé en application de l'article 3, § 1er, 1^o à 4^o et 6^o de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne, et de l'article 12, 2^o, 13 et 49 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions".

Ledit article 6 prévoit, en effet, une habilitation du Roi pour créer des comités de concertation pour les praticiens visés à l'article 35ter de l'arrêté royal n^o 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice de l'art de guérir, de l'art infirmier, des professions paramédicales et aux commissions médicales.

.../...

Toutefois, en son avis L. 26.304/8 de ce jour, sur le projet d'arrêté royal susvisé, le Conseil d'Etat a conclu à l'absence de fondement légal pour cet article 6.

Dans ces conditions, cet article 6 ne peut de toute évidence procurer à son tour un fondement légal au présent projet.

3. De ce qui précède, il convient de conclure à l'absence de fondement légal pour le présent projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren W. DEROOVER,
Messieurs

P. LEMMENS,
L. HELLIN,

Mevrouw F. LIEVENS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER