

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 2 april 1997 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "betreffende het aanvullend beschermingscertificaat voor gewasbeschermingsmiddelen", heeft op 8 april 1997 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 2 avril 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi "sur le certificat complémentaire de protection pour les produits phytopharmaceutiques", a donné le 8 avril 1997 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2º, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"L'urgence est motivée par l'applicabilité directe dans les Etats membres du Règlement (CE) nº 1610/96 du Conseil du 23 juillet 1996 concernant la création d'un certificat complémentaire de protection pour les produits phytopharmaceutiques à partir du 8 février 1997."

*

* *

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten bepalen tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Luidens artikel 8, lid 2, van de verordening (EG) nr. 1610/96 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 1996 betreffende de invoering van een aanvullend beschermingscertificaat voor gewasbeschermingsmiddelen,

.../...

kunnen de Lid-Staten voorschrijven dat er voor de aanvraag van het certificaat een taks wordt betaald. Artikel 12 van die verordening voorziet in de mogelijkheid voor de Lid-Staten om ook een jaarlijkse taks voor het certificaat op te leggen.

Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet beoogt in de eerste plaats de Koning te machtigen om het bedrag, de termijn en de wijze van betaling van de bedoelde taks voor het aanvragen en het in stand houden van aanvullende beschermingscertificaten te bepalen (artikel 2 van het ontwerp).

De artikelen 1481, 1482 en 1488 van het Gerechtelijk Wetboek, waarin thans sprake is van "aanvullende beschermingscertificaten voor geneesmiddelen", worden aangepast, in die zin dat voortaan sprake is van "aanvullende beschermingscertificaten" in het algemeen (artikelen 4 tot 6).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

De artikelen 3, 4 en 5 van het ontwerp hebben onrechtstreeks tot gevolg dat de bevoegdheid van de beslagrechter wordt uitgebreid tot alle mogelijke aanvullende beschermingscertificaten (1).

(1) Thans is die bevoegdheid beperkt, wat het beslag inzake namaak betreft, tot het aanvullend beschermingscertificaat voor geneesmiddelen.

In de mate dat deze artikelen aldus raken aan de bevoegdheidsregelen van de hoven en rechtbanken, moet het ontwerp, overeenkomstig een ruime lezing van artikel 77, eerste lid, 9°, van de Grondwet, geacht worden ook een in die bepaling bedoelde aangelegenheid te regelen.

Artikel 2

Artikel 2 van het ontwerp machtigt de Koning om "het bedrag, de termijn en de wijze van betaling van ... de taksen, de bijkomende taksen en de vergoedingen (te bepalen) voor het aanvragen en in stand houden van de aanvullende beschermingscertificaten ...".

Uit deze tekst en uit de toelichting verstrekt door de gemachtigde ambtenaar mag worden afgeleid dat de taks voor het aanvragen van een certificaat als een retributie moet worden beschouwd in de zin van artikel 173 van de Grondwet. Hij verschijnt immers als de geldelijke vergoeding van een dienst die de overheid verleent aan de heffingsplichtige persoonlijk, terwijl er - nog steeds volgens de gemachtigde - een redelijke verhouding zal bestaan tussen de waarde van de dienst en de gevorderde retributie.

Anders ligt het wat de taks op het in stand houden van het certificaat betreft : hier zal, volgens de gemachtigde, de overheid geen noemenswaardige diensten meer verlenen aan de houder. Deze taks kan dan ook niet als een retributie worden beschouwd, maar is een belasting in de zin

.../...

van artikel 170 van de Grondwet. Daaruit volgt dat, overeenkomstig het voorschrift van laatstgenoemde grondwetsbepaling, de wetgever zelf in de hoofdzakelijke regelingen van de in te voeren belasting moet voorzien en dat hij inzonderheid niet de Koning ermee kan belasten de grondslag, de aanslagvoet en de eventuele vrijstellingen ervan te bepalen (1).

(1) Rdpl. Arbitragehof, 13 september 1995, nr. 64/95, overw. B.14.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2º, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, remplacé par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation est la suivante :

"L'urgence est motivée par l'applicabilité directe dans les Etats membres du Règlement (CE) n° 1610/96 du Conseil du 23 juillet 1996 concernant la création d'un certificat complémentaire de protection pour les produits phytopharmaceutiques à partir du 8 février 1997."

*

* *

Vu le bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à faire les observations suivantes.

*

* *

PORTEE DU PROJET

Selon l'article 8, paragraphe 2, du règlement (CE) n° 1610/96 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 1996 concernant la création d'un certificat complémentaire de protection pour les produits phytopharmaceutiques, les Etats membres peuvent prévoir que le dépôt de la demande de certificat donne lieu au paiement d'une taxe. L'article 12 du même règlement prévoit la possibilité pour

.../...

les Etats membres de prévoir que le certificat donne lieu au paiement de taxes annuelles.

L'avant-projet de loi soumis pour avis tend en premier lieu à habiliter le Roi à fixer le montant, le délai et le mode de paiement de la taxe visée pour la demande et le maintien en vigueur de certificats complémentaires de protection (article 2 du projet).

Les articles 1481, 1482 et 1488 du Code judiciaire, qui font actuellement mention de "certificats complémentaires de protection pour les médicaments" sont adaptés en ce sens qu'ils feront désormais mention de "certificats complémentaires de protection" d'une manière générale (articles 4 à 6).

EXAMEN DU TEXTE

Article 1er

Les articles 3, 4 et 5 du projet ont pour effet indirect que la compétence du juge des saisies est étendue à tous les types concevables de certificats complémentaires de protection (1).

(1) A l'heure actuelle, cette compétence est limitée, en ce qui concerne la saisie en matière de contrefaçon, au certificat complémentaire de protection pour les médicaments.

Dans la mesure où ces articles touchent ainsi aux règles de compétence des cours et tribunaux, le projet doit être réputé, conformément à une interprétation extensive de l'article 77, alinéa 1er, 9°, de la Constitution, régler également une matière visée dans cette disposition.

Article 2

L'article 2 du projet autorise le Roi à "fixer le montant, le délai et le mode de paiement des ... taxes, taxes supplémentaires et redevances, à payer pour la demande et le maintien en vigueur des certificats complémentaires de protection ...".

Il peut être inféré de ce texte et des précisions fournies par le fonctionnaire délégué, que la taxe pour la demande d'un certificat doit être considérée comme une redevance au sens de l'article 173 de la Constitution. Elle se présente en effet comme la rémunération pécuniaire d'un service rendu par l'autorité au contribuable en personne, tandis que - toujours selon le délégué - il existera une proportion raisonnable entre la valeur du service et la redevance exigée.

Il en va autrement en ce qui concerne la taxe sur le maintien en vigueur du certificat : selon le délégué, l'autorité ne procurera en l'occurrence au titulaire plus aucun service notable. Cette taxe ne peut donc être considérée comme une rétribution, mais elle constitue un impôt au sens de l'article 170 de la Constitution. Il s'ensuit que, conformément à cette dernière disposition de

.../...

la Constitution, le législateur doit lui-même prévoir les règles essentielles de l'impôt à établir et que, notamment, il ne peut charger le Roi d'en fixer la base imposable, le taux d'imposition et les exonérations éventuelles (1).

(1) Voir Cour d'arbitrage, 13 septembre 1995, n° 64/95, cons. B.14.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

kamervoorzitter,
président de chambre,

P. LEMMENS,
L. HELLIN,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heer
Monsieur
Mevrouw
Madame

A. ALEN,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Y. MERCHIEERS,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. L. HELLIN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. L. HELLIN.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER