

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 2 april 1997 door de Minister van Pensioenen verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de wet van 6 april 1995 betreffende de aanvullende pensioenen, met toepassing van artikel 19 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels", heeft op 8 april 1997 het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre des Pensions, le 2 avril 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant modification de la loi du 6 avril 1995 relative aux régimes de pensions complémentaires, en application de l'article 19 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions", a donné le 8 avril 1997 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het voorliggend geval wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd

"door het feit dat :

- artikel 14 van het koninklijk besluit van 10 januari 1996 tot uitvoering van de wet van 6 april 1995 betreffende de aanvullende pensioenen bepaalt dat de formele aanpassing van de pensioenreglementen en andere documenten aan de bepaling van voornoemde wet ten laatste op 31 december 1998 voltooid dient te zijn;
- artikel 15 van voornoemde wet strafbepalingen bevat voor het geval niet aan de verplichtingen voldaan werd opgelegd door de wet en haar uitvoeringsbesluiten;
- deze wet meerdere onduidelijkheden inhoudt die onder meer de naleving van artikel 14 van het koninklijk besluit van 10 januari 1996 tot uitvoering van de wet van 6 april 1995 betreffende de aanvullende pensioenen bemoeilijken of onmogelijk maken;
- het bijgevolg noodzakelijk is om onverwijld deze onduidelijkheden weg te werken om rechtszekerheid te bieden aan alle betrokkenen".

*

* *

.../...

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het ontwerp strekt tot de wijziging van de wet van 6 april 1995 betreffende de aanvullende pensioenen, teneinde een aantal onduidelijkheden weg te werken, die in de praktijk voor interpretatieproblemen zorgen, en teneinde de wet op een aantal punten aan te vullen.

RECHTSGROND

Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 19 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels. Volgens die bepaling kan de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, alle

.../...

nuttige maatregelen nemen, teneinde de wetgeving inzake de aanvullende pensioenen der werknemers aan te passen (1).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2 van het ontwerp strekt ertoe de vigerende bepalingen van artikel 4 van de wet van 6 april 1995 onder te brengen in een paragraaf 1, en dat artikel met een paragraaf 2 aan te vullen. De ontworpen paragraaf 2, eerste lid, somt een aantal gevallen van "ongeoorloofd onderscheid" op. De ontworpen paragraaf 2, tweede lid, bepaalt dat de Koning die lijst van gevallen kan wijzigen en aanvullen.

Volgens de gemachtigde van de regering zijn de in paragraaf 2, eerste lid, opgesomde gevallen in de praktijk voorgekomen en heeft de Controledienst voor de verzekeringen - die krachtens artikel 14 van de wet met de controle op de naleving van de wet is belast - vastgesteld dat die gevallen tot moeilijkheden bij de toepassing van de wet aanleiding geven. De ontworpen bepaling is bedoeld om die moeilijkheden uit de weg te ruimen.

De ontworpen paragraaf 1 bepaalt, in het algemeen, dat een werkgever geen ongeoorloofd onderscheid tussen

(1) Tijdens de parlementaire voorbereiding van de genoemde wetsbepaling wees de Minister erop dat "de terzake vigerende wetgeving op een aantal punten moet worden gecorrigeerd, want ze bevat bepalingen die voor ... elkaar tegensprekende interpretaties vatbaar zijn" (commissieverslag, Parl. St., Kamer, 1995-96, nr. 607-9, p. 239).

werknemers mag maken. Zoals blijkt uit de woorden "onder meer", is het niet de bedoeling om in de ontworpen paragraaf 2 een limitatieve opsomming van ongeoorloofde gevallen te geven. Buiten de uitdrukkelijk genoemde gevallen kunnen er nog andere zijn, waaromtrent de Controledienst en eventueel de rechter een interpretatiebevoegdheid hebben.

Aldus beschouwd, is het beter het tweede lid van de ontworpen paragraaf 2 te schrappen. Die bepaling lijkt immers eerder te wijzen in de richting van een limitatieve opsomming. De gemachtigde is het met die schrapping eens.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, remplacé par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que :

- l'article 14 de l'arrêté royal du 10 janvier 1996 portant exécution de la loi du 6 avril 1995 relative aux régimes de pensions complémentaires dispose que l'adaptation formelle des règlements de pension et autres documents aux dispositions de la loi précitée doit être terminée au plus tard le 31 décembre 1998;
- l'article 15 de la loi précitée contient des dispositions pénales dans le cas où il n'est pas satisfait aux obligations imposées par cette loi ou par ses règlements d'exécution;
- cette loi contient plusieurs imprécisions qui rendent difficile ou impossible l'observation de l'article 14 de l'arrêté royal du 10 janvier 1996 portant exécution de la loi du 6 avril 1995 relative aux régimes de pensions complémentaires;
- il est de ce fait nécessaire de faire disparaître sans retard ces imprécisions afin d'offrir la sécurité juridique à tous les intéressés".

*

* *

.../...

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

*

* *

PORTEE DU PROJET

Le projet d'arrêté a pour objet de modifier la loi du 6 avril 1995 relative aux régimes de pensions complémentaires, afin d'éliminer un certain nombre d'imprécisions qui, dans la pratique, occasionnent des difficultés d'interprétation, et afin de compléter la loi sur quelques points.

FONDEMENT LEGAL

Le projet tient son fondement légal de l'article 19 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions. Selon cette disposition, le Roi peut, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, prendre toutes les mesures utiles afin d'adapter la législation concernant les pensions complémentaires des travailleurs salariés (1).

(1) Au cours des travaux préparatoires relatifs à la disposition législative précitée, le Ministre a souligné que "la législation actuelle en la matière appelle un certain nombre de corrections, car elle contient des dispositions se prêtant à des interprétations contradictoires" (rapport de la commission, Doc. parl., Chambre, 1995-96, n° 607-9, p. 239).

EXAMEN DU TEXTE

L'article 2 du projet vise à faire figurer dans un paragraphe 1er les dispositions en vigueur de l'article 4 de la loi du 6 avril 1995 et à compléter cet article par un paragraphe 2. Le paragraphe 2, alinéa 1er, en projet énumère un certain nombre de cas de "distinctions illicites". Le paragraphe 2, alinéa 2, en projet, prévoit que le Roi peut modifier et compléter cette liste de cas.

Selon le délégué du gouvernement, les cas mentionnés au paragraphe 2, alinéa 1er, se sont présentés dans la pratique et l'Office de contrôle des assurances - qui, en vertu de l'article 14 de la loi, est chargé de contrôler le respect de la loi - a constaté que ces cas donnent lieu à des difficultés lors de l'application de la loi. La disposition en projet a pour but d'éliminer ces difficultés.

Le paragraphe 1er en projet prévoit, d'une manière générale, qu'un employeur ne peut créer de distinctions illicites entre les travailleurs. Ainsi qu'il résulte de l'expression "entre autres", l'intention n'est pas de donner, au paragraphe 2 en projet, une énumération limitative des cas illicites. Hormis les cas explicitement mentionnés, il peut encore y en avoir d'autres à propos desquels l'Office de contrôle et, s'il échet, le juge sont investis d'un pouvoir d'interprétation.

Vu sous cet angle, il est préférable de supprimer l'alinéa 2 du paragraphe 2 en projet. En effet, cette

.../...

disposition paraît plutôt dénoter une énumération limitative. Le délégué a marqué son accord sur cette suppression.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

P. LEMMENS,
L. HELLIN,

de Heer
Monsieur
Mevrouw
Madame

A. ALLEN,

Y. MERCHIEERS,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER