

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 21 maart 1997 door de Vlaamse minister van Economie, K.M.O., Landbouw en Media verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot regeling van de betoelaging van de centra voor vorming van zelfstandigen en KMO voor het huren, het verwerven, de nieuwbouw en het eigenaarsonderhoud van gebouwen bedoeld bij artikel 61, 5°, van het decreet van 23 januari 1991 betreffende de vorming en de begeleiding van de zelfstandigen en de kleine en middelgrote ondernemingen", heeft de zaak onderzocht op 17 en 24 april 1997 en op laatstvermelde datum het volgende advies gegeven :

STREKKING VAN HET ONTWERP

Artikel 61, eerste lid, 5°, van het decreet van 23 januari 1991 betreffende de vorming en de begeleiding van de zelfstandigen en de kleine en middelgrote ondernemingen, bepaalt dat aan de erkende centra voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen subsidies kunnen worden verleend voor de huur, het verwerven, de nieuwbouw en het eigenaarsonderhoud van gebouwen en dit overeenkomstig de regelen vastgelegd door de Vlaamse regering. Het voor advies voorgelegde ontwerp beoogt uitvoering te geven aan die decreetsbepaling en regelt inzonderheid de berekening van het bedrag van de bedoelde subsidies alsmede de procedure leidende tot het verkrijgen ervan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

Het opschrift zou aan duidelijkheid winnen door het verkort te redigeren als volgt :

"Ontwerp van besluit van de Vlaamse regering tot regeling van de subsidiëring van de centra voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen voor het huren, het verwerven, de nieuwbouw en het eigenaarsonderhoud van gebouwen.".

.../...

Hierbij kan worden opgemerkt dat "betoelagen" of "betoelaging" geen correct Nederlands is. Overigens komen die woorden ook niet voor in het decreet van 23 januari 1991. Men schrijve : "subsidiëren", respectievelijk "subsidiëring". Deze opmerking geldt voor alle bepalingen van het ontwerp waarin de bedoelde woorden voorkomen.

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef schrijve men "inzonderheid op artikel 61, eerste lid, 5° ;" in plaats van "inzonderheid op artikel 61, 5°;".

2. Het vijfde en het zesde lid van de aanhef redigere men als volgt :

"Gelet op de beraadslaging van de Vlaamse regering, op 18 maart 1997, betreffende de aanvraag om advies binnen een maand;

Gelet op het advies van de Raad van State, gegeven op 24 april 1997, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

.../...

Artikel 2

1. In paragraaf 1 schrijve men "bedoeld in artikel 18" in plaats van "waarvan sprake in artikel 18" en "subsidie" in plaats van "toelage". Het verdient immers de voorkeur de terminologie van het decreet te hanteren. Deze opmerking geldt voor alle bepalingen van het ontwerp waarin het woord "toelage" voorkomt.

2. In paragraaf 3 kunnen de woorden "onverminderd de bepalingen inzake stedenbouw" worden weggelaten. In dezelfde paragraaf is het de Raad van State bovendien niet duidelijk welke de precieze draagwijdte is van de tweede volzin.

3. In paragraaf 4, 2°, is niet duidelijk welke de bedoeling is van de stellers van de tekst waar zij gewag maken van een "werkelijke" incorporatie.

Artikel 3

1. In paragraaf 2 kunnen de woorden "met de geldende wetgeving inzake huur, alsook" worden weggelaten, daar zij een overbodige bevestiging uitmaken.

2.1. Het eerste lid van paragraaf 3 stelt de wijze van berekening van de jaarlijkse huursubsidie vast. Die

.../...

bepaling bevat echter geen regeling voor een eerste subsidiëring. Dezelfde opmerking geldt ook voor artikel 5, § 2, van het ontwerp.

2.2. In het tweede lid van paragraaf 3, zal moeten worden verduidelijkt welke bepalingen van de huurwetgeving precies bedoeld worden (bijv. artikel 1728bis Burg. Wb.).

Artikel 5

1. In paragraaf 1 zal de betekenis van de woorden "lasten van een lening" nader gepreciseerd moeten worden. Inzonderheid zal moeten worden verduidelijkt of hieronder de terugbetaling van het geleende kapitaal begrepen is, dan wel het uitsluitend gaat om de intresten en de andere kosten verbonden aan de lening.

2. In paragraaf 2 dienen, wat de prijsherzieningsformule betreft, de aangewende symbolen nader gedefinieerd te worden.

Artikel 10

In paragraaf 2 dienen de aanhalingstekens te worden weggelaten, daar zij niet thuis horen in een normatieve tekst. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 13 van het ontwerp.

.../...

Artikel 16

Deze bepaling legt de in het ontwerp bedoelde centra de verplichting op overleg te plegen met het Vlaams Instituut voor het Zelfstandig Ondernemen (VIZO), zelfs indien zij met het oog op het verwerven of de nieuwbouw van gebouwen geen aanspraak maken op de in het ontwerp bedoelde subsidies (1). Dergelijk voorschrift vindt echter geen rechtsgrond in artikel 61, eerste lid, 5°, van het voornoemde decreet van 23 januari 1991 waarin uitdrukkelijk aan de subsidiëring wordt gerefereerd. Indien het de bedoeling is te refereren aan een bestaande opdracht van het VIZO, dan zou zulks trouwens duidelijker moeten blijken uit de tekst (2).

Artikel 18

Paragraaf 1 kan worden weggelaten omdat deze bepaling een loutere parafrasering is van artikel 21, § 1, 11°, van het voornoemde decreet van 23 januari 1991. De indeling van artikel 18 in paragrafen kan dan ook vervallen. In paragraaf 2, dat het enige lid wordt van artikel 18, schrijve men dan duidelijkheidshalve, "in het

(1) Onverminderd de vaststelling dat de woorden "in eigen beheer" in de gegeven context onduidelijk zijn. De gemachtigde van de regering heeft daaromtrent verklaard dat met deze woorden bedoeld wordt dat de betrokken centra geen beroep doen op subsidiëring.

(2) Hierbij rijst overigens de vraag of dergelijke bepaling wel thuishoort in een uitvoeringsbesluit dat de subsidiëring regelt.

kader van artikel 21, § 1, 11°, van het decreet" in plaats van "hiertoe".

Artikel 19

In fine van dit artikel moet het wijzigend besluit van 19 april 1989 van de Vlaamse regering worden vermeld.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	D. ALBRECHT,	
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	E. WYMEERSCH,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. C. BAMPs, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

J. DE BRABANDERE