KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 12 maart 1997 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het Vlaams personeelsstatuut van 24 november 1993, wat de toegang tot de functie van leidend ambtenaar en de vrijwillige terugzetting in graad betreft", heeft op 17 maart 1997 het volgend advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

> "(De) spoedeisendheid wordt gemotiveerd door het feit dat de ambtenaren zo spoedig mogelijk moeten kunnen gebruik maken van de mogelijkheid om op vrijwillige basis te worden teruggezet in graad".

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP.

De wijzigingen welke het voor advies voorgelegde ontwerp beoogt aan te brengen in het Vlaams personeelsstatuut van 24 november 1993, hebben betrekking op :

- de toegang tot de functie van leidend ambtenaar (artikelen 1, 3, 4, 5, 7 en 10 van het ontwerp);

- de vrijwillige terugzetting in graad (artikelen 2, 6 en 8);

- het verlof voor opdracht voor het uitoefenen van een ambt bij het kabinet van een Europees commissaris (artikel 9).

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG.

Zoals vóór de vervanging van artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bij de wet van 4 augustus 1996, kan de mededeling van het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen slechts gevraagd worden "in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed" (artikel 84, eerste lid, 2°). Thans voegt de wet hieraan toe dat, in een dergelijk geval, "de motivering die in de aanvraag wordt opgegeven, overgenomen (wordt) in de aanhef van de verordening" (zelfde bepaling).

Het laatstgenoemde vereiste is door de wetgever opgelegd om mogelijke misbruiken te voorkomen. Een overheid die de dringende noodzakelijkheid ten onrechte inroept om binnen drie dagen een advies te verkrijgen, loopt het risico haar besluit wegens een ontoereikende motivering vernietigd te zien door de Raad van State, afdeling administratie (1).

---

(1) Memorie van toelichting bij het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 4 augustus 1996, Parl. St., Senaat, 1995-96, nr. 321-1, pp. 14-15; verslag namens de Senaatscommissie, Parl. St., Senaat, 1995-96, nr. 321-6, p. 24.

In de uitoefening van haar preventieve controle op de wettigheid van de haar voorgelegde ontwerpen van verordening, dient ook de afdeling wetgeving de voor het spoedonderzoek aangevoerde redenen te beoordelen. Als die afdeling van oordeel zou zijn dat het beroep op de spoed-procedure niet regelmatig gemotiveerd of niet wettelijk verantwoord is, zou zij een gebrek vaststellen dat de adviesaanvragende overheid onmogelijk nog kan verhelpen, gelet op de verplichting om de opgegeven motivering zonder meer in de aanhef van de ontworpen verordening op te nemen. Een dergelijke vaststelling maakt een verder onderzoek van het ontwerp dan ook volstrekt overbodig.

Hieruit volgt dat de behoorlijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling een voorwaarde is voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In het voorliggende geval wordt ter verantwoording van de dringende noodzakelijkheid enkel aangevoerd "dat de ambtenaren zo spoedig mogelijk moeten kunnen gebruik maken van de mogelijkheid om op vrijwillige basis te worden teruggezet in graad".

Daargelaten nog de omstandigheid dat die verantwoording enkel betrekking heeft op de bepalingen van het ontwerp waarin de vrijwillige terugzetting in graad wordt geregeld (artikelen 2, 6 en 8) (1), moet worden vastgesteld dat in de aangevoerde motivering alleen maar wordt bevestigd dat de bedoelde bepalingen, naar de opvatting van de indiener van de adviesaanvraag, dringend moeten in werking treden. In die motivering worden daarentegen geen - op concrete gegevens gebaseerde - objectieve redenen aangevoerd waarom het ontworpen besluit binnen een zo korte tijd genomen moet worden dat een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gewettigd zou zijn. Een dergelijke motivering die neerkomt op de loutere affirmatie dat het geval spoedeisend is, moet worden gelijkgesteld met de afwezigheid van motivering.

De adviesaanvraag is derhalve in haar geheel onontvankelijk.

---

(1) Onder meer in zijn advies L. 26.028/8 van 4 februari 1997 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 12 juni 1995 houdende organisatie van het Vlaams Instituut voor het Zelfstandig Ondernemen en de regeling van de rechtspositie van het personeel", heeft de Raad van State erop gewezen dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is in zoverre ze betrekking heeft op regelingen waarvoor de dringende noodzakelijkheid niet wordt gemotiveerd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : W. DEROOVER, kamervoorzitter,

P. LEMMENS, staatsraden,
L. HELLIN,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

F. LIEVENS. W. DEROOVER.