

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 maart 1997 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 8 van het koninklijk besluit van 24 februari 1997 houdende nadere voorwaarden met betrekking tot de tewerkstellingsakkoorden in toepassing van de artikelen 7, § 2, 30, § 2, en 33 van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen", heeft op 13 maart 1997 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 10 mars 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 8 de l'arrêté royal du 24 février 1997 contenant des conditions plus précises relatives aux accords pour l'emploi en application des articles 7, § 2, 30, § 2, et 33 de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité", a donné le 13 mars 1997 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"Gelet op de spoedeisendheid gemotiveerd door het feit dat er geen Interprofessioneel akkoord over de werkgelegenheid is tot stand gekomen voor de periode 1997 en 1998 en dat er geen consensus werd bereikt onder de sociale gesprekspartners over het bemiddelingsvoorstel van de Regering, en gelet op het feit dat een aantal tewerkstellingsmaatregelen uitwerking moeten hebben met ingang van 1 januari 1997 en dat alle betrokkenen onverwijld in kennis moeten gesteld worden van de bijkomende werkgelegenheidsmaatregelen die worden genomen door de Regering, had ik graag dat het advies zou worden verstrekt binnen de bij artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten voorgeschreven termijn".

De motivering die in de aanvraag wordt opgegeven moet, overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, woordelijk worden overgenomen in de aanhef van het besluit in ontwerp. In het voorliggende geval is dat evenwel niet gebeurd, zodat de aanhef op dat punt zal moeten worden aangepast.

.../...

Tevens meent de Raad van State, afdeling wetgeving, te moeten opmerken dat hij weliswaar niet over alle nodige gegevens beschikt om zich nauwkeurig een oordeel te vormen omtrent de aangehaalde motivering, doch dat hij niettemin er moet op wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2º, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de in de aanhef op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de justitiële rechter.

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

.../...

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP.

Artikel 8 van het koninklijk besluit van 24 februari 1997 houdende nadere voorwaarden met betrekking tot de tewerkstellingsakkoorden in toepassing van de artikelen 7, § 2, 30, § 2, en 33 van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen, bepaalt onder meer dat de ondernemingen die voldoen aan de voorwaarden zoals bepaald in de artikelen 1 tot 7 van dat besluit, een vermindering van de werkgeversbijdragen kunnen krijgen voor elke nieuwe werknemer aangeworven na 31 december 1996, welke vermindering per kwartaal gelijk is aan 20 % van het gemiddeld trimestrieel brutoloon van de werknemers tewerkgesteld in de onderneming. Het bedrag van de vermindering per onderneming en per trimester kan niet bepaalde percentages overschrijden, welke percentages worden vastgesteld met inachtneming van het gemiddeld aantal werknemers dat in de onderneming wordt tewerkgesteld.

Luidens artikel 8, § 5, van het koninklijk besluit van 24 februari 1997, bepaalt de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit en na advies van de Nationale Arbeidsraad en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, wat moet worden verstaan onder het gemiddeld trimestrieel brutoloon en onder het gemiddeld aantal werknemers tewerkgesteld in de onderneming, alsmede de referentieperiode die geldt voor het bepalen van het gemiddeld aantal tewerkgestelde werknemers in de onderneming.

.../...

Met het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit kwijt de Koning zich van de taak welke Hem in artikel 8, § 5, van het koninklijk besluit van 24 februari 1997 is opgedragen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

1.1. Vermits het ontwerp rechtsgrond vindt in artikel 8, § 5, van het koninklijk besluit van 24 februari 1997, verdient het aanbeveling om in fine van het eerste lid van de aanhef te schrijven "..., inzonderheid op artikel 8, § 5;".

1.2. Het vijfde, zesde, zevende, achtste en negende lid van de aanhef van het ontwerp zoals dat voor advies is voorgelegd, kunnen in twee leden worden samengebracht, te redigeren als volgt :

"Gelet op de dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door de omstandigheid dat ... (letterlijk overnemen van de motivering die is opgenomen in de adviesaanvraag);

Gelet op het advies van de Raad van State, gegeven op 13 maart 1997, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

.../...

2.1. In de omschrijving van het "gemiddeld trimestrieel brutoloon" voor zowel de werklieden als de bedienden (artikel 1, 1^o, eerste lid, eerste en tweede gedachtenstreepje), zouden de Nederlandse en de Franse tekst beter op elkaar moeten worden afgestemd. In de Nederlandse tekst wordt immers telkens geschreven "... voor dewelke de lonen zijn aangegeven voor het trimester waarvoor de vermindering werd gevraagd", wat niet volledig in overeenstemming is met de Franse tekst waarin wordt geschreven "... pour lesquels des rémunérations ont été déclarées au cours du trimestre pour lequel la réduction est demandée".

2.2. Blijkens het tweede lid van artikel 1, 1^o, van het ontwerp, zal, eenmaal het gemiddelde brutoloon definitief is vastgesteld, dit "niet beïnvloed worden door de wijzigingen aangebracht na deze bewerking", wat erop neerkomt dat, voor het vaststellen van het gemiddelde brutoloon, geen rekening zal worden gehouden met wijzigingen welke zijn aangebracht nadat het nazicht van de gegevens van de aangifte plaats heeft gevonden. Het is de vraag of een dergelijke regeling niet te absoluut is en er toch niet moet worden voorzien in de mogelijkheid om het bedrag van het gemiddelde brutoloon te herzien in bepaalde uitzonderlijke gevallen (bijvoorbeeld bij bedrieglijke aangifte).

3. De ontworpen regeling zal overeenkomstig artikel 2 van het ontwerp uitwerking hebben met ingang van 1 januari 1997. Artikel 2 van het ontwerp moet uiteraard worden gelezen in samenhang met het bepaalde in artikel 11, eerste

.../...

lid, van het koninklijk besluit van 24 februari 1997, naar luid waarvan ook dat besluit uitwerking heeft met ingang van 1 januari 1997 "met uitzondering van de voordelen bedoeld in (...) artikel 8, § 1, van dit besluit die van toepassing zijn vanaf het kwartaal waarin de indiensttreding plaats heeft, doch ten vroegste vanaf het trimester dat volgt op de goedkeuring van het tewerkstellingsakkoord".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation s'énonce comme suit :

"Gelet op de spoedeisendheid gemotiveerd door het feit dat er geen Interprofessioneel akkoord over de werkgelegenheid is tot stand gekomen voor de periode 1997 en 1998 en dat er geen consensus werd bereikt onder de sociale gesprekspartners over het bemiddelingsvoorstel van de Regering, en gelet op het feit dat een aantal tewerkstellingsmaatregelen uitwerking moeten hebben met ingang van 1 januari 1997 en dat alle betrokkenen onverwijld in kennis moeten gesteld worden van de bijkomende werkgelegenheidsmaatregelen die worden genomen door de Regering, had ik graag dat het advies zou worden verstrekt binnen de bij artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten voorgescreven termijn".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation qui figure dans la demande doit être reproduite textuellement dans le préambule de l'arrêté en projet. Tel n'a cependant pas été le cas en l'occurrence, de sorte qu'il y aura lieu d'adapter le préambule sur ce point.

Le Conseil d'Etat, section de législation, estime également devoir observer que s'il ne dispose certes pas de tous les éléments voulus pour apprécier avec précision la motivation susmentionnée, qu'il se doit néanmoins de souligner que dans le cas où il est fait application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'adéquation de la motivation à reproduire dans le préambule pourra être vérifiée ensuite, tant par le Conseil

.../...

d'Etat, section d'administration, que par les juridictions ordinaires.

*

* *

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, modifié par la loi du 4 août 1996, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de formuler les observations suivantes.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET.

L'article 8 de l'arrêté royal du 24 février 1997 contenant des conditions plus précises relatives aux accords pour l'emploi en application des articles 7, § 2, 30, § 2, et 33 de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité dispose notamment que les entreprises qui répondent aux conditions telles que déterminées dans les articles 1er jusqu'à 7 de cet arrêté, peuvent, pour tout nouveau travailleur engagé après le 31 décembre 1996, bénéficier d'une réduction des cotisations patronales qui est égale, par

.../...

trimestre, à 20% du salaire brut moyen trimestriel des travailleurs occupés dans l'entreprise. Le montant de la réduction ne peut, par entreprise et par trimestre, dépasser certains pourcentages, établis en fonction du nombre moyen des travailleurs occupés dans l'entreprise.

Aux termes de l'article 8, § 5, de l'arrêté royal du 24 février 1997, le Roi détermine, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avis du Conseil national du Travail et du Conseil central de l'Economie, ce qu'il faut entendre par salaire brut trimestriel moyen et par nombre moyen de travailleurs occupés dans l'entreprise, ainsi que par période de référence valable pour la détermination du nombre moyen de travailleurs occupés dans l'entreprise.

En établissant le projet d'arrêté royal soumis pour avis, le Roi s'acquitte de la tâche qui lui est conférée par l'article 8, § 5, de l'arrêté royal du 24 février 1997.

EXAMEN DU TEXTE.

1.1. Dès lors que le projet trouve un fondement légal à l'article 8, § 5, de l'arrêté royal du 24 février 1997, il est conseillé d'écrire, à la fin du premier alinéa du préambule "... , notamment l'article 8, § 5;".

1.2. Les cinquième, sixième, septième, huitième et neuvième alinéas du préambule du projet, tel qu'il est soumis pour avis, peuvent être fusionnés en deux alinéas, qu'il conviendrait de rédiger comme suit :

.../...

"Vu l'urgence, motivée par la circonstance que ... (reproduire littéralement la motivation figurant dans la demande d'avis);

Vu l'avis du Conseil d'Etat, donné le 13 mars 1997, en application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;".

2.1. Il y aurait lieu d'harmoniser les textes français et néerlandais pour ce qui est de la définition du "salaire brut moyen trimestriel" tant pour les ouvriers que pour les employés (article 1er, 1°, alinéa 1er, premier et deuxième tirets). En effet, on peut lire chaque fois dans le texte néerlandais "... voor dewelke de lonen zijn aangegeven voor het trimester waarvoor de vermindering werd gevraagd", ce qui ne correspond pas entièrement au texte français formulé comme suit "... pour lesquels des rémunérations ont été déclarées au cours du trimestre pour lequel la réduction est demandée".

2.2. Selon l'alinéa 2 de l'article 1er, 1°, du projet, une fois le salaire brut moyen définitivement établi, il "ne sera pas affecté par les modifications apportées postérieurement à cette opération", ce qui signifie que pour établir le salaire brut moyen, il ne sera pas tenu compte des modifications apportées après vérification des données de la déclaration. La question se pose de savoir si une telle règle n'est pas trop absolue et s'il ne faut pas envisager la possibilité de revoir le montant du salaire

.../...

brut moyen dans certains cas exceptionnels (par exemple, en cas de déclaration frauduleuse).

3. Conformément à l'article 2 du projet, les dispositions en projet produiront leurs effets au 1er janvier 1997. L'article 2 du projet doit évidemment se lire en corrélation avec la disposition de l'article 11, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 24 février 1997, aux termes duquel cet arrêté produit également ses effets au 1er janvier 1997 "à l'exception des avantages visés à (...) l'article 8, § 1er, de cet arrêté qui s'appliquent à partir du trimestre de l'engagement, mais au plus tôt à partir du trimestre suivant l'approbation de l'accord pour l'emploi".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J. DE BRABANDERE,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.