

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 6 maart 1997 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het Vlaams personeelsstatuut van 24 november 1993 wat betreft de evaluatie van de voorzitter en de ondervoorzitter van de v.z.w. Sociale Dienst van de Vlaamse Gemeenschap", heeft op 11 maart 1997 het volgend advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"(De) spoedeisendheid wordt gemotiveerd ... door het feit dat, gelet op de herstructurering van de v.z.w. Sociale Dienst van de Vlaamse Gemeenschap, het eveneens aangewezen is om de evaluatieregeling van de voorzitter en de ondervoorzitter van de v.z.w. Sociale Dienst van de Vlaamse Gemeenschap onverwijld aan te passen".

*

*

*

STREKKING VAN HET ONTWERP.

De wijziging welke het voor advies voorgelegde ontwerp beoogt aan te brengen in het Vlaams personeelsstatuut van 24 november 1993, heeft uitsluitend betrekking op artikel VIII 25, § 3, van dat statuut, en komt erop neer dat de evaluatie van de voorzitter en de ondervoorzitter van de v.z.w. Sociale Dienst van de Vlaamse Gemeenschap voortaan zal worden gedaan door de leidend ambtenaar van de administratie Ambtenarenzaken van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en door de secretaris-generaal van het departement Algemene

.../...

Zaken en Financiën van dat ministerie, en niet langer door de Vlaamse minister bevoegd voor ambtenarenzaken in overleg met de leidend ambtenaar van de administratie Ambtenarenzaken.

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG.

Zoals vóór de vervanging van artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bij de wet van 4 augustus 1996, kan de mededeling van het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen slechts gevraagd worden "in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed" (artikel 84, eerste lid, 2^o). Thans voegt de wet hieraan toe dat, in een dergelijk geval, "de motivering die in de aanvraag wordt opgegeven, overgenomen (wordt) in de aanhef van de verordening" (zelfde bepaling).

Het laatstgenoemde vereiste is door de wetgever opgelegd om mogelijke misbruiken te voorkomen. Een overheid die de dringende noodzakelijkheid ten onrechte inroept om binnen drie dagen een advies te verkrijgen, loopt het risico haar besluit wegens een ontoereikende motivering vernietigd te zien door de Raad van State, afdeling administratie (1).

(1) Memorie van toelichting bij het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 4 augustus 1996, Parl. St., Senaat, 1995-96, nr. 321-1, pp. 14-15; verslag namens de Senaatscommissie, Parl. St., Senaat, 1995-96, nr. 321-6, p. 24.

In de uitoefening van haar preventieve controle op de wettigheid van de haar voorgelegde ontwerpen van verordening, dient ook de afdeling wetgeving de voor het spoedonderzoek aangevoerde redenen te beoordelen. Als die afdeling van oordeel zou zijn dat het beroep op de spoed-procedure niet regelmatig gemotiveerd of niet wettelijk verantwoord is, zou zij een gebrek vaststellen dat de adviesaanvragende overheid onmogelijk nog kan verhelpen, gelet op de verplichting om de opgegeven motivering zonder meer in de aanhef van de ontworpen verordening op te nemen. Een dergelijke vaststelling maakt een verder onderzoek van het ontwerp dan ook volstrekt overbodig.

Hieruit volgt dat de behoorlijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling een voorwaarde is voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt de dringende noodzakelijkheid enkel verantwoord door erop te wijzen dat, gelet op de herstructurering van de v.z.w. Sociale Dienst van de Vlaamse Gemeenschap, het eveneens aangewezen is om de evaluatieregeling van de voorzitter en de ondervoorzitter van de v.z.w. Sociale Dienst van de Vlaamse Gemeenschap onverwijld aan te passen.

De "herstructurering" van de v.z.w. Sociale Dienst van de Vlaamse Gemeenschap waarnaar in die motivering wordt verwezen, blijkt uitsluitend hierin te bestaan dat wordt overwogen het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 1990 betreffende de sociale dienst van de Vlaamse Gemeenschap in die zin te wijzigen dat de ambtenaar die de functie van

.../...

directeur van de sociale dienst uitoefent en de emancipatie-ambtenaar, met raadgevende stem, de vergaderingen van de algemene vergadering en de raad van bestuur kunnen bijwonen (1).

Uit de verstrekte motivering valt niet op te maken - en de Raad van State ziet niet in - hoe die voorgenomen "herstructurering" een herziening van de evaluatieregeling van de voorzitter en de ondervoorzitter van de sociale dienst dringend noodzakelijk zou maken.

De aangevoerde redenen zijn derhalve niet van die aard dat ze een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen wettigen.

Bij ontstentenis van een pertinente motivering van het verzoek om spoedbehandeling, dient de adviesaanvraag als niet-ontvankelijk te worden afgewezen.

(1) Het ontwerp van besluit dat ertoe strekt het besluit van 21 november 1990 in die zin te wijzigen, werd samen met het onderhavige ontwerp aan de Raad van State voorgelegd (zaak L. 26.150/8).

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	W. DEROOVER,	kamervoorzitter,
	P. LEMMENS,	staatsraden,
	L. HELLIN,	
	A. ALEN,	assessoren van de
	H. COUSY,	afdeling wetgeving,
Mevrouw :	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS.

W. DEROOVER.