

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 6 maart 1997 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 1990 betreffende de sociale dienst van de Vlaamse Gemeenschap", heeft op 11 maart 1997 het volgend advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"(De) spoedeisendheid wordt gemotiveerd door het feit dat de samenstelling sensu lato van de organen van de v.z.w. Sociale Dienst van de Vlaamse Gemeenschap onverwijld moet worden aangepast om de continuïteit van de werking van de v.z.w. Sociale Dienst van de Vlaamse Gemeenschap te verzekeren".

*

*

*

STREKKING VAN HET ONTWERP.

De wijziging welke het voor advies voorgelegde ontwerp beoogt aan te brengen in het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 1990 betreffende de sociale dienst van de Vlaamse Gemeenschap, bestaat alleen hierin dat in dat besluit een artikel 6bis wordt ingevoegd luidens hetwelk de ambtenaar die de functie van directeur van de sociale dienst uitoefent en de emancipatieambtenaar, met raadgevende stem, de vergaderingen van de algemene vergadering en de raad van bestuur bijwonen.

.../...

In een bij de adviesaanvraag gevoegde nota aan de Vlaamse regering wordt door de bevoegde minister uiteengezet :

- wat de algemene vergadering betreft, dat "de huidige juridische structuur van de Sociale Dienst die in de Vlaamse Gemeenschap reeds bestaat sinds 1985 ... zijn deugdzaamheid heeft bewezen" zodat, naar zijn oordeel, de paritaire samenstelling van de algemene vergadering moet behouden blijven, doch dat "de ambtenaar die de functie van directeur van de Sociale dienst uitoefent alsook de emancipatie-ambtenaar best zouden opgenomen worden in de Algemene Vergadering als vertegenwoordigers van de Vlaamse regering, evenwel uitsluitend met raadgevende stem";
- wat de raad van bestuur betreft, dat het "weinig zinvol (lijkt) aan de beheersstructuur van de v.z.w. Sociale Dienst van de Vlaamse Gemeenschap verandering te brengen", doch dat het "aangewezen is om zowel de ambtenaar die de functie van directeur van de Sociale Dienst uitoefent als de emancipatie-ambtenaar op te nemen in de Raad van Bestuur als vertegenwoordigers van de Vlaamse regering, zij het enkel met raadgevende stem".

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG.

Zoals vóór de vervanging van artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bij de wet van 4 augustus 1996, kan de mededeling van het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie

.../...

dagen slechts gevraagd worden "in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed" (artikel 84, eerste lid, 2°). Thans voegt de wet hieraan toe dat, in een dergelijk geval, "de motivering die in de aanvraag wordt opgegeven, overgenomen (wordt) in de aanhef van de verordening" (zelfde bepaling).

Het laatstgenoemde vereiste is door de wetgever opgelegd om mogelijke misbruiken te voorkomen. Een overheid die de dringende noodzakelijkheid ten onrechte inroept om binnen drie dagen een advies te verkrijgen, loopt het risico haar besluit wegens een ontoereikende motivering vernietigd te zien door de Raad van State, afdeling administratie (1).

In de uitoefening van haar preventieve controle op de wettigheid van de haar voorgelegde ontwerpen van verordening, dient ook de afdeling wetgeving de voor het spoedonderzoek aangevoerde redenen te beoordelen. Als die afdeling van oordeel zou zijn dat het beroep op de spoed-procedure niet regelmatig gemotiveerd of niet wettelijk verantwoord is, zou zij een gebrek vaststellen dat de adviesaanvragende overheid onmogelijk nog kan verhelpen, gelet op de verplichting om de opgegeven motivering zonder meer in de aanhef van de ontworpen verordening op te nemen. Een dergelijke vaststelling maakt een verder onderzoek van het ontwerp dan ook volstrekt overbodig.

(1) Memorie van toelichting bij het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 4 augustus 1996, Parl. St., Senaat, 1995-96, nr. 321-1, pp. 14-15; verslag namens de Senaatscommissie, Parl. St., Senaat, 1995-96, nr. 321-6, p. 24.

Hieruit volgt dat de behoorlijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling een voorwaarde is voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt de dringende noodzakelijkheid enkel verantwoord door erop te wijzen dat de samenstelling sensu lato van de organen van de v.z.w. Sociale Dienst van de Vlaamse Gemeenschap onverwijld moet worden aangepast om de continuïteit van de werking van die dienst te verzekeren.

Er dient met betrekking tot die motivering te worden vastgesteld dat uit het aan de Raad van State voorgelegde dossier, inzonderheid uit de hiervoren vermelde nota aan de Vlaamse regering, geenszins blijkt dat de continuïteit van de werking van de sociale dienst op enigerlei wijze in het gedrang zou zijn gekomen. Overigens valt niet in te zien hoe de ontworpen wijziging van de reglementering, die ertoe strekt te voorzien in de mogelijkheid voor twee ambtenaren om - met raadgevende stem - de vergaderingen bij te wonen van de algemene vergadering en de raad van bestuur van de sociale dienst, zou kunnen bijdragen tot de "continuïteit" van de werking van die dienst.

De in casu aangevoerde redenen zijn derhalve niet van die aard dat ze een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2º, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen wettigen.

Bij ontstentenis van een pertinente motivering van het verzoek om spoedbehandeling, dient de adviesaanvraag als niet-ontvankelijk te worden afgewezen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	W. DEROOVER,	kamervoorzitter,
	P. LEMMENS,	staatsraden,
	L. HELLIN,	
	A. ALEN,	assessoren van de
	H. COUSY,	afdeling wetgeving,
Mevrouw :	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS.

W. DEROOVER.