

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 januari 1997 door de Minister van Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over :

- 1o een ontwerp van koninklijk besluit "tot opheffing van het koninklijk besluit van 31 maart 1995 tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeeling en de loopbaan van het rijkspersoneel, het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut en het koninklijk besluit van 29 juni 1973 houdende bezoldigingsregeling van het personeel der ministeries" (L. 25.956/1),

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Fonction Publique, le 8 janvier 1997, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur :

- 1o un projet d'arrêté royal "abrogeant l'arrêté royal du 31 mars 1995 modifiant l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant le signalement et la carrière des agents de l'Etat, l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public et l'arrêté royal du 29 juin 1973 portant statut pécuniaire de personnel des ministères" (L. 25.956/1),

- | | |
|--|--|
| <p>2° een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel" (L. 25.957/1),</p> | <p>2° un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat" (L. 25.957/1),</p> |
| <p>3° een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het rijkspersoneel" (L. 25.958/1),</p> | <p>3° un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant le signalement et la carrière des agents de l'Etat" (L. 25.958/1),</p> |
| <p>4° een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 juni 1973 houdende bezoldigingsregeling van het personeel der ministeries" (L. 25.959/1),</p> | <p>4° un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 29 juin 1973 portant statut pécuniaire du personnel des ministères" (L. 25.959/1),</p> |
| <p>5° een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut" (L. 25.960/1),</p> | <p>5° un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut de personnel de certains organismes d'intérêt public" (L. 25.960/1),</p> |

heeft op 13 januari 1997 het
volgend advies gegeven :

a donné le 13 janvier 1997
l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de gemeenschappelijke motivering voor de ontwerpen L. 25.956/1 tot L. 25.960/1 als volgt :

"Le nouveau régime d'évaluation doit entrer en vigueur pour les agents des niveaux 1 et 2+, le 15 septembre 1997. Afin de faire de cette première évaluation un succès, des mesures d'accompagnement sont indispensables. Ces mesures d'accompagnement consistent en des séances d'information et de formation des évaluateurs. Il est essentiel que ces mesures d'accompagnement soient menées à bonne fin avant que ne commence la période d'évaluation proprement dite (le 15 septembre 1997). Vous comprendrez dès lors l'urgence que revêtent les projets d'arrêté royal qui font l'objet de la présente demande d'avis".

De spoedeisendheid van de adviesaanvragen wordt gemotiveerd met verwijzing naar de redelijk ver in de toekomst liggende datum waarop de ontworpen regelingen in werking zullen treden, zijnde 15 september 1997 en de vóór die datum te nemen maatregelen.

Alhoewel de Raad van State, afdeling wetgeving, niet over alle nodige gegevens beschikt om zich een nauwkeurig oordeel te vormen omtrent de motivering die is

.../...

aangehaald in de voorliggende adviesaanvragen, meent hij er, in het licht van de voorgaande opmerking, niettemin op te moeten wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de in de aanhef van de voor advies voorgelegde ontwerpen van besluit op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de justitiële rechter.

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

.../...

Dat onderzoek noopt tot het maken van de hierna volgende opmerkingen.

*

* *

I. STREKKING VAN DE ONTWERPEN.

De vijf voor advies voorgelegde samenhangende ontwerpen strekken tot wijziging enerzijds van bepalingen van het statuut van het rijkspersoneel en van de bezoldigingsregeling van het personeel van de ministeries en anderzijds tot wijziging van bepalingen van het statuut van het personeel van bepaalde instellingen van openbaar nut, hoofdzakelijk in verband met de evaluatie.

II. VOORAFGAANDE OPMERKINGEN.

1. Het ontwerp L. 25.960/1 strekt onder meer tot wijziging van artikel 15sexies van het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut. Dit artikel werd vervangen bij het koninklijk besluit van 10 april 1995 houdende vereenvoudiging van de loopbaan van sommige ambtenaren in de rijksbesturen die behoren tot de niveaus 1 en 2+. Dat besluit zelf werd gewijzigd bij het

.../...

koninklijk besluit van 12 december 1995 en bij het koninklijk besluit van 3 juni 1996.

Tegen de besluiten van 10 april en 12 december 1995 werden bij de afdeling administratie van de Raad van State een aantal annulatieberoepen ingesteld. Het advies wordt dan ook met het nodige voorbehoud verleend. Dit voorbehoud geldt meer in het bijzonder de vraag of het koninklijk besluit van 10 april 1995 "vereenvoudiging" ten aanzien van bepaalde ambtenaren rechten heeft doen ontstaan of doen verdwijnen. Het is voor de Raad van State, binnen de hem toegemeten termijn van drie dagen, dan ook niet mogelijk om alle consequenties van het ontwerp in dat verband in ogenschouw te nemen.

2. Het ontwerp L. 25.958/1 strekt onder meer tot wijziging van de artikelen 25 en 33 van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het rijkspersoneel. Artikel 25 werd vervangen bij het voornoemde koninklijk besluit van 10 april 1995. Artikel 33 werd bij dat besluit gewijzigd. Ook hier dient bijgevolg een voorbehoud te worden gemaakt voor de tegen dat laatste besluit aanhangig zijnde annulatieberoepen.

III. VOORAFGAANDE FORMALITEITEN.

1. Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State dient de motivering van de spoedeisendheid uit de adviesaanvraag in de aanhef te worden hernomen. Hierbij dient de volgende formule te worden gebruikt :

"Gelet op de dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door de omstandigheid dat ... (letterlijk de bijzondere motivering overnemen zoals die voorkomt in de aan de Raad van State overgezonden adviesaanvraag);

Gelet op het advies van de Raad van State, gegeven op 13 januari 1997, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

2. In de aanhef van de ontwerpen zal telkens het nummer en de datum van het protocol van het Comité voor de federale, de gemeenschaps- en de gewestelijke overheidsdiensten moeten worden ingevuld.

3.1. Artikel 2 van het ontwerp L. 25.960/1 vervangt artikel 15sexies van het voormelde koninklijk besluit van 8 januari 1973, waardoor t.a.v. de geviseerde instellingen van openbaar nut een bepaalde lezing wordt voorgeschreven

.../...

van artikel 48quinquies van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel. Luidens paragraaf 4 van het aldus te lezen artikel 48quinquies voormeld, verkrijgt de vormingsdirecteur gedurende zijn opdracht de rang en de wedde van adviseur, en de half-time vormingsdirecteur die nog niet de wedde van adviseur geniet, heeft recht op zijn wedde vermeerderd met de helft van het verschil tussen zijn wedde en de wedde van adviseur.

Een dergelijke bepaling komt reeds voor in het huidige artikel doch zulks belet niet dat het hernemen ervan in het voorliggend ontwerp een beleidskeuze inhoudt.

Aangezien deze bepaling in wezen een aanvulling uitmaakt van het koninklijk besluit van 8 januari 1973 houdende bezoldigingsregeling van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut, dient het desbetreffende ontwerp mede voorgedragen te worden door de Minister van Begroting, in toepassing van artikel 11, § 1, derde lid, van de voormelde wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut.

3.2. Aangezien hetzelfde ontwerp, overeenkomstig artikel 11, § 1, tweede lid, van de voormelde wet van 16 maart 1954 het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut wijzigt of aanvult, wat geschiedt op voordracht van de Minister van Ambtenarenzaken

.../...

alleen, dient in de aanhef geen melding te worden gemaakt van het akkoord van die minister.

IV. BEVOEGDHEID.

Het door artikel 5 van het ontwerp L. 25.957/1 ontworpen artikel 62 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 schrijft voor, enerzijds, zoals vroeger, dat de Koning een bijzondere evaluatieprocedure bepaalt voor de ambtenaren-generaal of een deel ervan, en breidt dit anderzijds uit tot de tweetalige adjuncten. Het door artikel 2 van het ontwerp L. 25.958/1 ontworpen artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 sluit daarbij aan.

Artikel 25, tweede lid, van het koninklijk besluit van 26 september 1994 tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de rijks-ambtenaren die van toepassing zijn op het personeel en de diensten van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen en van de Colleges van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en van de Franse Gemeenschapscommissie, alsook op de publiek-rechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen (A.P.K.B.) bepaalt uitdrukkelijk dat het statuut een bijzondere procedure van evaluatie en beroep bepaalt voor alle ambtenaren-generaal of een deel ervan.

.../...

In de mate dat de tweetalige adjuncten zelf ambtenaren-generaal zijn rijst geen probleem. In de mate dat deze tweetalige adjuncten deze rang niet hebben, zou echter de vraag kunnen worden gesteld of zulks niet strijdig is met het A.P.K.B.

Hieromtrent ondervraagd door de auditeur-verslaggever, deelde de gemachtigde van de regering mede dat die uitbreiding gerechtvaardigd is door de specifieke functie die zij uitoefenen, welke aansluit bij die van de ambtenaren-generaal en door de problemen welke zulks meebrengt, meer in het bijzonder door hun deelname aan de vergaderingen van de directieraad.

Hierbij dient te worden vastgesteld dat het A.P.K.B. uitdrukkelijk verwijst naar de term "ambtenaren-generaal". Ofschoon de federale overheid bevoegd is om daarvan af te wijken, houdt dit volgens de adviespraktijk van de Raad van State (1) in dat het dan niet meer om een algemeen principe gaat en dat het niet langer van toepassing

(1) Zie bijvoorbeeld het advies L. 24.045/2 van 13 maart 1995 over een ontwerp dat het koninklijk besluit van 31 maart 1995 tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijks-personeel en van het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut werd, evenals het advies L. 25.046/2 van 13 maart 1995 over een ontwerp dat het koninklijk besluit van 31 maart 1995 werd dat door het ontwerp L. 25.956/1 wordt opgeheven.

is op het personeel van de gemeenschaps- en gewest-administraties.

V. RECHTSGROND.

De ontwerpen L. 25.957/1, 25.958/1 en 25.959/1 hebben betrekking op het rijkspersoneel. Zoals aangegeven in de aanhef, vindt de Koning daartoe voldoende rechtsgrond in artikel 107, tweede lid, van de Grondwet.

Artikel 9 van het ontwerp L. 25.957/1 wijzigt het koninklijk besluit van 3 november 1993 houdende uitvoeringsmaatregelen betreffende de mobiliteit van het personeel van sommige overheidsdiensten. Bedoeld zijn niet enkel de ministeries maar ook de in dat besluit opgesomde federale instellingen van openbaar nut. Hiervoor wordt geen rechtsgrond gevonden in artikel 107 van de Grondwet, wel in artikel 12, § 1, van de wet van 22 juli 1993 houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenarenzaken. De aanhef dient dan ook in die zin te worden aangepast.

VI. ONDERZOEK VAN DE TEKSTEN.

1.1. Artikel 8 van het ontwerp nr. 25.957/1 beoogt de vervanging van artikel 84bis, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel. Luidens de ontworpen bepaling

.../...

gelden de leeftijds-, diploma- en anciënniteitsvoorwaarden enkel voor de kandidaat-voorzitter van de raad van beroep die ambtenaar van niveau 1 is. A contrario volgt hieruit dat geen bijzondere voorwaarden gelden voor andere kandidaten. Artikel 84bis, § 1, sluit niet uit dat andere ambtenaren dan die van niveau 1 bij beroepen inzake evaluatie bedoeld in artikel 60 voorzitter kunnen zijn van de departementale raden van beroep. Enkel voor de interdepartementale raad van beroep wordt verwezen naar een ambtenaar-generaal. Indien het de bedoeling is, zoals werd bevestigd door de gemachtigde van de regering, dat enkel een ambtenaar van niveau 1 voorzitter van de raad van beroep kan zijn, zou zulks beter uitdrukkelijk in de tekst vermeld worden.

1.2. Artikel 10 van hetzelfde ontwerp stelt dat de bepalingen betreffende de beoordeling en de ongunstige vermelding welke van kracht zijn op de datum van dit (ontworpen) besluit van toepassing blijven tot 15 december 1998, respectievelijk 15 december 1999, naargelang het ambtenaren van de niveaus 1 en 2+, dan wel 2, 3 en 4 betreft.

Het is niet duidelijk hoe artikel 10 - dat refereert aan de "datum van dit besluit" - zich verhoudt tot artikel 13, luidens hetwelk het ontwerp-besluit in werking treedt op 15 september 1997, respectievelijk 15 september 1998 voor de voormelde categorieën van ambtenaren. Indien het daarenboven de bedoeling is voor bepaalde aspecten van de beoordeling de oude bepalingen nog een tijdlang te laten

.../...

doorwerken, ware het beter uitdrukkelijk de desbetreffende bepalingen te vermelden.

Deze opmerking kan ook gemaakt worden bij het ontwerp L. 25.958/1 (artikel 9).

2.1. Luidens het ontworpen artikel 15, § 1, eerste lid, 4°, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939, (artikel 2 van het ontwerp L. 25.958/1) wijst de secretaris-generaal een ambtenaar-generaal van een andere dienst aan om te zetelen in de evaluatieconferentie.

Zoals de Raad van State, afdeling wetgeving reeds heeft opgemerkt in zijn advies L. 24.046/2, van 13 maart 1995, bij het ontwerp dat het koninklijk besluit van 31 maart 1995 tot wijziging van dat besluit van 7 augustus 1939 is geworden, is de bevoegdheid om de leden van de evaluatieconferentie aan te wijzen een individuele, geen verordenende handeling. Indien de bedoeling van de stellers van het ontwerp erin bestaat de secretaris-generaal verordeningsbevoegdheid te verlenen door op algemene en onpersoonlijke wijze de leden van de evaluatieconferentie aan te wijzen, is dit, volgens het voornoemde advies, een onaanvaardbare bevoegdheidsdelegatie, daar de verordeningsbevoegdheid alleen door de minister kan worden uitgeoefend.

.../...

2.2. In de Nederlandse tekst van artikel 7, 3º, in fine, van hetzelfde ontwerp L. 25.958/1, vervange men het woord "beoordeling" door "evaluatie".

3. In artikel 9 van het ontwerp L. 25.960/1 dient te worden verwezen naar de artikelen 10 tot 12 van het ontwerp koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 (ontwerp L. 25.957/1), in plaats van naar de artikelen 14 tot 16.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la motivation commune des projets L. 25.956/1 à L. 25.960/1 est la suivante :

"Le nouveau régime d'évaluation doit entrer en vigueur pour les agents des niveaux 1 et 2+, le 15 septembre 1997. Afin de faire de cette première évaluation un succès, des mesures d'accompagnement sont indispensables. Ces mesures d'accompagnement consistent en des séances d'information et de formation des évaluateurs. Il est essentiel que ces mesures d'accompagnement soient menées à bonne fin avant que ne commence la période d'évaluation proprement dite (le 15 septembre 1997). Vous comprendrez dès lors l'urgence que revêtent les projets d'arrêté royal qui font l'objet de la présente demande d'avis".

L'urgence des demandes d'avis est motivée par une référence à une date, se situant dans un avenir assez éloigné, à laquelle les règles en projet entreront en vigueur, à savoir, le 15 septembre 1997, et aux mesures à prendre avant cette date.

Bien que le Conseil d'Etat, section de législation, ne dispose pas de tous les éléments voulus pour apprécier avec précision la motivation des présentes demandes d'avis, il estime néanmoins devoir souligner, à la lumière de l'observation qui précède, qu'au cas où il est fait application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'adéquation de la motivation à reproduire dans le préambule des projets d'arrêté soumis
.../...

VG.

- 16 -

L. 25.956/1.
L. 25.957/1.
L. 25.958/1.
L. 25.959/1.
L. 25.960/1.

pour avis pourra être vérifiée ensuite, tant par le Conseil d'Etat, section d'administration, que par les juridictions ordinaires.

*

* *

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, modifié par la loi du 4 août 1996, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de faire les observations suivantes.

*

* *

.../...

I. PORTEE DES PROJETS.

Les cinq projets connexes, soumis pour avis, tendent à modifier, d'une part, des dispositions du statut des agents de l'Etat et du statut pécuniaire du personnel des ministères et, d'autre part, des dispositions du statut du personnel de certains organismes d'intérêt public, essentiellement en ce qui concerne l'évaluation.

II. OBSERVATIONS PRELIMINAIRES.

1. Le projet L. 25.960/1 tend notamment à modifier l'article 15sexies de l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public. Cet article a été remplacé par l'arrêté royal du 10 avril 1995 portant simplification de la carrière de certains agents des administrations de l'Etat appartenant aux niveaux 1 et 2+. Cet arrêté a été modifié à son tour par l'arrêté royal du 12 décembre 1995 et par l'arrêté royal du 3 juin 1996.

Les arrêtés des 10 avril et 12 décembre 1995 font l'objet de plusieurs recours en annulation devant la section d'administration du Conseil d'Etat. Le présent avis est donc émis avec toute la réserve qui s'impose. Cette réserve porte plus particulièrement sur la question de savoir si l'arrêté royal du 10 avril 1995 "de simplification" a fait

.../...

naître ou a fait disparaître des droits à l'égard de certains agents. Dans le délai de trois jours qui lui est imparti, le Conseil d'Etat n'est pas en mesure de passer en revue toutes les conséquences possibles du projet sur ce point.

2. Le projet L. 25.958/1 tend notamment à modifier les articles 25 et 33 de l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant le signalement et la carrière des agents de l'Etat. L'article 25 a été remplacé par l'arrêté royal précité du 10 avril 1995. L'article 33 a été modifié par cet arrêté. Ici aussi, il convient dès lors de faire une réserve en ce qui concerne les recours en annulation contre ce dernier arrêté, qui sont actuellement pendants.

III. FORMALITES PREALABLES.

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis doit être reproduite dans le préambule. Il conviendrait, à cet égard, d'utiliser la formule suivante :

"Vu l'urgence motivée par la circonstance que ... (reproduire littéralement la motivation particulière, telle qu'elle figure dans la demande d'avis transmise au Conseil d'Etat);

.../...

Vu l'avis du Conseil d'Etat, donné le 13 janvier 1997, en application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;".

2. Dans le préambule des projets, il y aura lieu de compléter chaque fois le numéro et la date du protocole du Comité des services publics fédéraux, communautaires et régionaux.

3.1. L'article 2 du projet L. 25.960/1 remplace l'article 15sexies de l'arrêté royal du 8 janvier 1973, qui prescrit à l'égard des organismes d'intérêt public visés une lecture déterminée de l'article 48quinquies de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat. Selon le paragraphe 4 ainsi lu de l'article 48quinquies, précité, le directeur de la formation obtient durant sa mission le rang et le traitement de conseiller, et le directeur de la formation à mi-temps qui n'a pas encore de traitement de conseiller, a droit à son traitement majoré de la moitié de la différence entre son traitement et le traitement de conseiller.

Une telle disposition figure déjà dans l'article actuel mais il n'en demeure pas moins que sa reproduction dans le présent projet relève de l'opportunité politique.

.../...

Cette disposition constituant en fait un complément à l'arrêté royal du 8 janvier 1973 portant le statut pécuniaire du personnel de certains organismes d'intérêt public, le projet concerné doit, en application de l'article 11, § 1er, alinéa 3, de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, être présenté conjointement par le Ministre du Budget.

3.2. Dès lors que, conformément à l'article 11, § 1er, alinéa 2, de la loi précitée du 16 mars 1954, le même projet modifie ou complète l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public, ce qui se fait sur la proposition du Ministre de la Fonction publique seul, il n'y a pas lieu, dans le préambule, de faire mention de l'accord de ce ministre.

IV. COMPETENCE.

L'article 62 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937, projeté par l'article 5 du projet L. 25.957/1, prescrit, d'une part, comme par le passé, que le Roi fixe une procédure d'évaluation spécifique pour tout ou partie des fonctionnaires généraux, et étend, d'autre part, cette règle aux adjoints bilingues. L'article 1er, § 1er, de l'arrêté royal du 7 août 1939, projeté par l'article 2 du projet L. 25.958/1, va dans le même sens.

.../...

L'article 25, alinéa 2, de l'arrêté royal du 26 septembre 1994 fixant les principes généraux du statut administratif et pécuniaire des agents de l'Etat applicables au personnel des services des Gouvernements de Communauté et de Région et des Collèges de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française ainsi qu'aux personnes morales de droit public qui en dépendent (A.R.P.G.) dispose expressément que le statut fixe une procédure spécifique d'évaluation et de recours pour tout ou partie des fonctionnaires généraux.

Aucun problème ne se pose dans la mesure où les adjoints bilingues sont eux-mêmes des fonctionnaires généraux. Dans la mesure où ces adjoints bilingues ne sont pas revêtus d'un tel rang, la question pourrait cependant être posée si cela n'est pas contraire à l'A.R.P.G.

A une question posée à ce sujet par l'auditeur-rapporteur, le délégué du gouvernement a communiqué que cette extension se justifie par la fonction spécifique qu'ils exercent, laquelle rejoint celle des fonctionnaires généraux, et par les problèmes qui en résultent, plus particulièrement du fait de leur participation aux réunions du conseil de direction.

Il faut bien constater à cet égard que l'A.R.P.G. mentionne expressément le terme "fonctionnaire général". Bien que l'autorité fédérale soit compétente pour y déroger,

.../...

il en résulte, selon la jurisprudence des avis du Conseil d'Etat (1), qu'il ne s'agit plus, dès lors, d'un principe général et qu'il n'est plus applicable au personnel des administrations communautaires et régionales.

V. FONDEMENT LEGAL.

Les projets L. 25.957/1, L. 25.958/1 et L. 25.959/1 sont relatifs aux agents de l'Etat. Ainsi que l'indique le préambule, le Roi tient à cet effet un fondement légal suffisant de l'article 107, alinéa 2, de la Constitution.

L'article 9 du projet L. 25.957/1 modifie l'arrêté royal du 3 novembre 1993 portant les mesures d'exécution relatives à la mobilité du personnel de certains services publics. Les services visés sont non seulement les ministères mais aussi les organismes fédéraux d'intérêt public énumérés dans cet arrêté. Le fondement légal à cet effet est procuré, non par l'article 107 de la Constitution, mais par l'article 12, § 1er, de la loi du 22 juillet 1993

(1) Voir par exemple l'avis L. 24.045/2 du 13 mars 1995 sur un projet qui est devenu l'arrêté royal du 31 mars 1995 modifiant l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat et l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public, ainsi que l'avis L. 25.046/2 du 13 mars 1995 sur un projet qui est devenu l'arrêté royal du 31 mars 1995, abrogé par le projet L. 25.956/1.

portant certaines mesures en matière de fonction publique. Il conviendrait, dès lors, d'adapter le préambule en ce sens.

VI. EXAMEN DES TEXTES.

1.1. L'article 8 du projet L. 25.957/1 vise à remplacer l'article 84bis, § 2, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat. Selon la disposition en projet, les conditions d'âge, de diplôme et d'ancienneté ne sont applicables qu'au candidat président de la chambre de recours qui est fonctionnaire de niveau 1. Il en résulte, a contrario, que pour les autres candidats il n'existe pas de conditions particulières. L'article 84bis, § 1er, n'exclut pas que d'autres agents que ceux du niveau 1 puissent, lors de recours en matière d'évaluation visés à l'article 60, être président des chambres de recours départementales. C'est uniquement dans le cas de la chambre de recours interdépartemental qu'il est fait mention d'un fonctionnaire général. Si l'intention, ainsi que le délégué du gouvernement l'a confirmé, est que seul un fonctionnaire de niveau 1 puisse être président de la chambre de recours, il serait préférable de l'inscrire expressément dans le texte.

.../...

1.2. L'article 10 du même projet énonce que les dispositions relatives au signalement et à la mention défavorable en vigueur à la date du présent arrêté (en projet) restent d'application jusqu'au 15 décembre 1998 pour ce qui concerne les agents des niveaux 1 et 2+ et jusqu'au 15 décembre 1999 pour les agents des niveaux 2, 3 et 4.

L'on n'aperçoit pas quelle est la relation entre l'article 10 - qui fait mention de la "date du présent arrêté" - et l'article 13, selon lequel le projet d'arrêté entre en vigueur respectivement le 15 septembre 1997 et le 15 septembre 1998 pour les catégories précitées d'agents. S'il s'agit, en outre, de permettre aux dispositions anciennes de continuer à produire leurs effets pendant un certain temps encore pour ce qui concerne des aspects déterminés du signalement, il serait préférable de l'inscrire expressément dans les dispositions concernées.

Cette observation peut être faite également à propos du projet L. 25.958/1 (article 9).

2.1. Selon l'article 15, § 1er, alinéa 1er, 4º, en projet, de l'arrêté royal du 7 août 1939 (article 2 du projet L. 25.958/1), le secrétaire général désigne un fonctionnaire général d'un autre service pour siéger dans la conférence d'évaluation.

.../...

Ainsi que le Conseil d'Etat, section de législation, l'a déjà observé dans son avis L. 24.046/2, du 13 mars 1995, sur le projet qui est devenu l'arrêté royal du 31 mars 1995 modifiant cet arrêté du 7 août 1939, le pouvoir de désigner les membres de la conférence d'évaluation est un acte individuel et non un acte réglementaire. Si l'intention des auteurs du projet est de conférer au secrétaire général un pouvoir réglementaire en désignant de façon générale et impersonnelle les membres de la conférence d'évaluation, cette délégation de compétence ne pourrait, selon l'avis susvisé, être admise, la compétence réglementaire ne pouvant être exercée que par le ministre.

2.2. Dans le texte néerlandais de l'article 7, 3º, in fine, du même projet L. 25.958/1, il y aurait lieu de remplacer le mot "beoordeling" par le mot "evaluatie".

3. A l'article 9 du projet L. 25.960/1, il conviendrait de viser les articles 10 à 12 de l'arrêté royal en projet modifiant l'arrêté royal du 2 octobre 1937 (projet L. 25.957/1), au lieu des articles 14 à 16.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J. DE BRABANDERE,
Messieurs :

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VERMEIRE, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. P. BARRA, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. L. VERMEIRE, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. P. BARRA, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.