

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 24 december 1996 door de Minister van Leefmilieu en Waterbeleid, Renovatie, Natuurbehoud en Openbare Netheid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende de verontreiniging van de lucht door ozon", heeft op 31 december 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Environnement et de la Politique de l'eau, de la Renovation, de la Conservation de la nature et de la Propreté publique, le 24 décembre 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "concernant la pollution de l'air par l'ozone", a donné le 31 décembre 1996 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"L'urgence est motivée par le fait que le délai imparti aux Etats membres pour la transposition de la directive est expiré depuis le 21 mars 1994 et bien que la directive soit pour l'essentiel déjà appliquée dans les faits, il importe de prendre sans plus tarder les mesures de transposition.

En effet, la Commission européenne a confirmé par courrier du 15 novembre 1996 son souhait de recevoir dans les meilleurs délais et pas plus tard que fin février 1997, des informations quant à la transposition de la directive".

De motivering die in de aanvraag wordt opgegeven moet overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, worden overgenomen in de aanhef van het besluit in ontwerp. De in de aanhef opgenomen motivering stemt in het voorliggend geval evenwel niet volledig overeen met die vermeld in de adviesaanvraag, zodat op dat punt alvast een aanpassing van de aanhef noodzakelijk is. Daarenboven worden het vijfde, zesde en zevende lid van de aanhef beter vervangen door de volgende twee leden :

.../...

"Gelet op de dringende noodzakelijkheid, gemotiveerd door de omstandigheid dat ... (letterlijk de in de adviesaanvraag gegeven motivering overnemen);

Gelet op het advies van de Raad van State, gegeven op 31 december 1996, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

1. De eigenlijke rechtsgrond van het ontwerp (1) wordt aangereikt door artikel 1 van de wet van 28 december 1964 betreffende de bestrijding van de luchtverontreiniging. Het

(1) Overigens is het voorbarig in het opschrift van het ontwerp reeds gewag te maken van een welbepaalde datum.

verdient dan ook aanbeveling de verwijzing naar die rechtsgrond op te nemen in het eerste lid van de aanhef.

2. Uit de lezing van artikel 5, derde lid, van het ontwerp kan impliciet worden afgeleid dat het de bedoeling is de bevoegde minister te machtigen bijkomende maatregelen te nemen. Een dergelijke machtiging mag uiteraard geen betrekking hebben op de bevoegdheden die krachtens de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, toekomen aan de federale overheid wat de volksgezondheid betreft, en aan de Gemeenschappen wat de preventieve gezondheidszorg betreft.

Bovendien zullen deze maatregelen louter aanvullend mogen zijn, om de rechtsgrond van artikel 1 van de voormelde wet van 28 december 1964 niet te buiten te gaan.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation s'énonce comme suit :

"L'urgence est motivée par le fait que le délai imparti aux Etats membres pour la transposition de la directive est expiré depuis le 21 mars 1994 et bien que la directive soit pour l'essentiel déjà appliquée dans les faits, il importe de prendre sans plus tarder les mesures de transposition.

En effet, la Commission européenne a confirmé par courrier du 15 novembre 1996 son souhait de recevoir dans les meilleurs délais et pas plus tard que fin février 1997, des informations quant à la transposition de la directive".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation indiquée dans la demande doit être reproduite dans le préambule de l'arrêté en projet. En l'espèce, la motivation figurant dans le préambule ne concorde toutefois pas entièrement avec celle mentionnée dans la demande d'avis, en sorte qu'une adaptation du préambule s'impose en tout cas sur ce point. En outre, il serait préférable de remplacer les cinquième, sixième et septième alinéas du préambule par les deux alinéas suivants :

"Vu l'urgence motivée par la circonstance que ...
(reproduire littéralement la motivation indiquée dans la demande d'avis);

.../...

Vu l'avis du Conseil d'Etat, donné le 31 décembre 1996, en application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;".

*

* *

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, modifié par la loi du 4 août 1996, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de formuler les observations suivantes.

1. Le fondement légal du projet (1) lui est en fait procuré par l'article 1er de la loi du 28 décembre 1964 relative à la lutte contre la pollution atmosphérique. Il est recommandé, dès lors, d'inscrire la référence à ce fondement légal dans le premier alinéa du préambule.

(1) Il est prématuré, au demeurant, de faire déjà mention, dans l'intitulé du projet, d'une date déterminée.

2. Il peut se déduire implicitement de la lecture de l'article 5, alinéa 3, du projet, que l'intention est d'autoriser le ministre compétent à prendre des mesures supplémentaires. Une pareille habilitation ne peut porter, de toute évidence, sur les compétences dévolues, en vertu de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, à l'autorité fédérale en ce qui concerne la santé publique et aux Communautés en ce qui concerne la médecine préventive.

En outre, ces mesures ne pourront être que complémentaires afin de demeurer dans les limites du fondement légal de l'article 1er de la loi précitée du 28 décembre 1964.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J. DE BRABANDERE,
Messieurs :

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. DE BRABANDERE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. P. BARRA, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. DE BRABANDERE.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. P. BARRA, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.