

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 20 december 1996 door de Ministers, leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie bevoegd voor het beleid inzake bijstand aan personen, verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie "tot wijziging van de ordonnantie van 20 februari 1992 betreffende inrichtingen die bejaarden huisvesten", heeft op 23 december 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par les Ministres, membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune compétents pour la politique d'aide aux personnes, le 20 décembre 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet d'ordonnance "modifiant l'ordonnance du 20 février 1992 relative aux établissements hébergeant des personnes âgées", a donné le 23 décembre 1996 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2º, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd als volgt :

"L'urgence est motivée par le fait que l'avant-projet d'ordonnance a pour objet de supprimer l'article 11 de l'ordonnance de la Commission communautaire commune du 20 février 1992 relative aux établissements hébergeant des personnes âgées.

En effet, la Commission de recours n'a jamais été constituée et le Conseil d'Etat a toujours émis de très nettes réserves sur la constitution d'une telle commission.

Les recours introduits par des gestionnaires d'établissements pour personnes âgées contre une décision de refus d'agrément ou de fermeture sont actuellement au nombre de six.

En raison du caractère suspensif de ces recours, les décisions de retrait d'agrément et de fermeture d'établissements ne peuvent prendre effet.

La situation devient réellement critique et difficile tant pour ces établissements ayant fait l'objet d'une décision de retrait d'agrément ou de fermeture, que pour les gestionnaires dans l'attente d'une décision hypothétique quant à leur recours.

Le Collège réuni se doit dès lors d'agir activement dans un souci légitime de bonne administration".

*

* *

.../...

STREKKING VAN HET ONTWERP.

Artikel 11 van de ordonnantie van 20 februari 1992 betreffende inrichtingen die bejaarden huisvesten bepaalt dat tegen elke beslissing tot sluiting van een inrichting alsmede tot weigering of intrekking van de erkenning van een inrichting, een opschortend beroep ingesteld kan worden bij een Commissie van Beroep.

Uit de parlementaire voorbereiding van die ordonnantie blijkt dat de Commissie van Beroep opgevat werd als een administratief rechtscollege (1).

Hoewel een aantal beroepen tegen ongunstige beslissingen zijn ingesteld, is de genoemde commissie tot heden niet samengesteld.

Zich bewust van het feit dat artikel 11 bezwaren oproept vanuit grondwettelijk oogpunt (2), beogen de stellers van het ontwerp thans de opheffing van dat artikel (artikel 2 van het ontwerp).

(1) Parl. St., Ver. Verg. Gem. Gem. Comm., 1990-91, nr. B-24/1, p. 3.

(2) In zijn advies L. 20.357/9 van 7 januari 1991 over het ontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van 20 februari 1992, had de Raad van State uitdrukkelijk opgemerkt dat, krachtens artikel 94 (thans artikel 146) van de Grondwet, geen rechtscollege opgericht kan worden bij ordonnantie (Parl. St., Ver. Verg. Gem. Gem. Comm., 1990-91, nr. B-24/1, (9), p. 11).

De beslissingen die het voorwerp konden uitmaken van een beroep moeten dienvolgens opnieuw onderzocht worden door het Verenigd College (artikel 3).

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Artikel 2.

Men schrijve : "Hoofdstuk III van de ordonnantie van ..., bestaande uit artikel 11, wordt opgeheven".

Artikel 3.

1. Volgens het eerste lid moet het Verenigd College alle "beslissingen tot sluiting alsmede tot weigering of intrekking van de erkenning van een inrichting" opnieuw onderzoeken.

Het zou beter zijn het toepassingsgebied van die verplichting te beperken tot de beslissingen waartegen een beroep is ingesteld bij de Commissie van Beroep, overeenkomstig artikel 11 van de ordonnantie van 20 februari 1992.

2. De Raad van State begrijpt het eerste lid in die zin dat het Verenigd College in de betrokken zaken een nieuwe beslissing moet nemen, rekening houdend met de gegevens van elk dossier zoals die op het ogenblik van de nieuwe beslissing bestaan. Uiteraard zal het Verenigd College daarbij aan de betrokkenen de gelegenheid moeten geven om gehoord te worden.

.../...

Mochten de stellers van het ontwerp een andere werkwijze op het oog hebben, dan zou dit met zoveel woorden gepreciseerd moeten worden. Gelet op de omstandigheden, zou het recht om gehoord te worden echter in elk geval geëerbiedigd moeten worden.

3. Het tweede lid is overbodig. Het is bovendien onvolledig, omdat het geen melding maakt van de hypothese dat het Verenigd College terugkomt op zijn eerste beslissing.

Dat lid kan zonder bezwaar weggelaten worden.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, remplacé par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

"L'urgence est motivée par le fait que l'avant-projet d'ordonnance a pour objet de supprimer l'article 11 de l'ordonnance de la Commission communautaire commune du 20 février 1992 relative aux établissements hébergeant des personnes âgées.

En effet, la Commission de recours n'a jamais été constituée et le Conseil d'Etat a toujours émis de très nettes réserves sur la constitution d'une telle commission.

Les recours introduits par des gestionnaires d'établissements pour personnes âgées contre une décision de refus d'agrément ou de fermeture sont actuellement au nombre de six.

En raison du caractère suspensif de ces recours, les décisions de retrait d'agrément et de fermeture d'établissements ne peuvent prendre effet.

La situation devient réellement critique et difficile tant pour ces établissements ayant fait l'objet d'une décision de retrait d'agrément ou de fermeture, que pour les gestionnaires dans l'attente d'une décision hypothétique quant à leur recours.

Le Collège réuni se doit dès lors d'agir activement dans un souci légitime de bonne administration".

*

* *

.../...

PORTEE DU PROJET.

L'article 11 de l'ordonnance du 20 février 1992 relative aux établissements hébergeant des personnes âgées dispose qu'un recours suspensif peut être introduit auprès d'une Commission de recours contre toute décision de fermeture d'un établissement ainsi que de refus ou de retrait d'agrément d'un établissement.

Il appert des travaux préparatoires de cette ordonnance que la Commission de recours a été conçue comme une juridiction administrative (1).

Bien que plusieurs recours contre des décisions défavorables aient été introduits, la commission susmentionnée n'a pas été composée à ce jour.

Conscients du fait que l'article 11 soulève des objections du point de vue constitutionnel (2), les auteurs du projet visent actuellement à abroger cet article (article 2 du projet).

(1) Doc. parl., Ass. réun. Comm. commun. comm., 1990-91, n° B-24/1, p. 3.

(2) Dans son avis L. 20.357/9 du 7 janvier 1991 sur le projet qui a abouti à l'ordonnance du 20 février 1992, le Conseil d'Etat a expressément observé qu'en vertu de l'article 94 (actuellement l'article 146) de la Constitution, aucune juridiction ne peut être créée par ordonnance (Doc. parl., Ass. réun., Comm. commun. comm., 1990-91, n° B-24/1, (9), p. 11).

Les décisions qui pouvaient faire l'objet d'un recours doivent dès lors faire l'objet d'une nouvelle analyse par le Collège réuni (article 3).

EXAMEN DU TEXTE.

Article 2.

Il conviendrait d'écrire : "Le chapitre III de l'ordonnance du ..., comprenant l'article 11, est abrogé".

Article 3.

1. Selon l'alinéa 1er, le Collège réuni doit examiner à nouveau toutes les "décisions de fermeture ainsi que de refus ou de retrait d'agrément d'un établissement".

Il serait préférable de limiter le champ d'application de cette obligation aux décisions ayant fait l'objet d'un recours devant la Commission de recours, conformément à l'article 11 de l'ordonnance du 20 février 1992.

2. Le Conseil d'Etat interprète l'alinéa 1er en ce sens que le Collège réuni doit prendre une nouvelle décision dans les affaires concernées, en tenant compte des éléments de chaque dossier tels qu'ils existent au moment de la nouvelle décision. Le Collège réuni devra nécessairement,

.../...

dans ce contexte, donner aux personnes concernées l'occasion d'être entendues.

Si les auteurs du projet devaient envisager une autre procédure, il y aurait lieu de le préciser de manière explicite. Compte tenu des circonstances, il importe en tout état de cause que le droit d'être entendu soit respecté.

3. L'alinéa 2 est superflu. Il est, en outre, incomplet, dès lors qu'il ne fait pas mention de l'hypothèse dans laquelle le Collège réuni reviendrait sur sa première décision.

Rien ne s'oppose à ce que cet alinéa soit omis.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : W. DEROOVER,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

P. LEMMENS,
L. HELLIN,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS.

W. DEROOVER.