

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Ministre Président de la Région de Bruxelles-Capitale, le 6 décembre 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de Bruxelles-Capitale "prorogeant les effets du premier plan régional de développement, en application de l'article 203, § 2, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification de l'urbanisme", a donné le 11 décembre 1996 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 6 december 1996 door de Minister-Voorzitter van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot verlenging van de uitwerking van het eerste gewestelijk ontwikkelingsplan, met toepassing van artikel 203, § 2, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw", heeft op 11 december 1996 het volgend advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'urgence qui permet au ministre de demander que l'avis de la section de législation soit donné dans un délai ne dépassant pas trois jours doit être spécialement motivée. En l'occurrence, elle l'est :

"... par le fait que le plan régional de développement cesse de produire ses effets au terme de l'année qui suit celle de l'installation du nouveau Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, c'est-à-dire le 31 décembre 1996, que dès lors l'approbation de cet arrêté par le Gouvernement doit intervenir pour le 19 décembre 96 au plus tard - par ailleurs date de la dernière réunion du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en 1996 - compte tenu du délai nécessaire pour la publication au Moniteur belge, ...".

*

*

*

Par l'arrêté en projet, le Gouvernement entend décider, en application de l'article 203, § 2, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme, que le plan régional de développement arrêté le 3 mars 1995 poursuivra tous ses effets pendant la durée de l'actuelle législature.

.../...

Le Gouvernement ne vise et ne peut viser par là que les dispositions du plan régional de développement qui n'ont pas force obligatoire et valeur réglementaire (1). En effet, les dispositions de ce plan qui ont cette force et cette valeur demeurent en vigueur jusqu'au moment où elles sont modifiées, suspendues ou abrogées conformément à l'ordonnance du 29 août 1991; ce sont seulement les dispositions qui n'ont pas pareille force et valeur qui, à défaut d'un arrêté de prorogation, cessent de produire leurs effets au terme de l'année suivant l'installation du nouveau Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale (2).

Cette précision est d'importance au regard de la compétence de la section de législation.

En effet, parmi les projets d'arrêtés, seuls ceux qui présentent un caractère réglementaire doivent lui être soumis (3).

(1) L'article 1er en projet gagnerait à indiquer de manière expresse que la prorogation ne concerne que les dispositions qui n'ont pas force obligatoire et valeur réglementaire. Le troisième considérant du préambule est, à cet égard, imprécis et insuffisant.

(2) Voir l'article 5, alinéa 2, et l'article 23, alinéa 4, de l'ordonnance du 29 août 1991.

(3) Article 3, § 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Le Conseil d'Etat n'est donc pas compétent pour donner un avis sur les dispositions du plan régional de développement qui n'ont pas valeur réglementaire. Il ne peut, partant, non plus, connaître d'un projet d'arrêté qui, tel l'arrêté en projet, prolonge les effets des dispositions du plan qui n'ont pas cette valeur.

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet de minister, wanneer hij vraagt dat het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt gegeven, dat verzoek om spoedbehandeling met bijzondere redenen omkleden. In het onderhavige geval luidt de motivering aldus :

"... le fait que le plan régional de développement cesse de produire ses effets au terme de l'année qui suit celle de l'installation du nouveau Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, c'est-à-dire le 31 décembre 1996, que dès lors l'approbation de cet arrêté par le Gouvernement doit intervenir pour le 19 décembre 96 au plus tard - par ailleurs date de la dernière réunion du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en 1996 - compte tenu du délai nécessaire pour la publication au Moniteur belge, ...".

*

*

*

Door middel van het ontworpen besluit wenst de Regering, met toepassing van artikel 203, § 2, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, te beslissen dat het op 3 maart 1995 vastgestelde gewestelijk ontwikkelingsplan blijft gelden gedurende de hele huidige regeringsperiode.

Daarmee doelt de Regering alleen, en kan zij alleen doelen op de bepalingen van het gewestelijk ontwikkelingsplan die geen bindende kracht hebben, noch verordenende

.../...

waarde (1). De bepalingen van dit plan die zulk een kracht en zulk een waarde hebben, blijven immers gelden totdat zij worden gewijzigd, geschorst of opgeheven overeenkomstig de ordonnantie van 29 augustus 1991; alleen de bepalingen die noch zulk een kracht, noch zulk een waarde hebben, treden bij gebrek aan een verlengingsbesluit buiten werking aan het einde van het jaar dat volgt op de installatie van de nieuwe Brusselse Hoofdstedelijke Raad (2).

Deze verduidelijking is van belang uit het oogpunt van de bevoegdheid van de afdeling wetgeving.

Van de ontwerp-besluiten behoren immers alleen die welke een reglementaire signatuur dragen aan deze afdeling te worden voorgelegd (3).

De Raad van State is dus niet bevoegd om een advies uit te brengen over de bepalingen van het gewestelijk ontwikkelingsplan die geen verordenende waarde hebben. Hij kan bijgevolg evenmin kennis nemen van een ontwerp-besluit dat, zoals het ontworpen besluit, de gevolgen verlengt van de bepalingen van het plan die niet zulk een waarde hebben.

-
- (1) Het ontworpen artikel 1 zou beter uitdrukkelijk vermelden dat de verlenging alleen betrekking heeft op de bepalingen die geen bindende kracht hebben, noch verordenende waarde. De derde considerans van de aanhef is in dat opzicht onduidelijk en ontoereikend.
- (2) Zie artikel 5, tweede lid, en artikel 23, vierde lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991.
- (3) Artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

La chambre était composée de

Messieurs C.-L. CLOSSET,
de Heren

C. WETTINCK,
P. LIENARDY,

F. DELPEREE,
P. GOTHOT,

Madame M. PROOST,
Mevrouw

Le rapport a été présenté par
M. B. JADOT, auditeur. La note
du Bureau de coordination a été
rédigée et exposée par
M. B. CUVELIER, référendaire
adjoint.

La concordance entre la
version française et la ver-
sion néerlandaise a été véri-
fiée sous le contrôle de
M. P. LIENARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

M. PROOST.

De kamer was samengesteld uit

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

greffier,
griffier.

Het verslag werd uit-
gebracht door de H. B. JADOT,
auditeur. De nota van het
Coördinatiebureau werd op-
gesteld en toegelicht door de
H. B. CUVELIER, adjunct-
referendaris.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. P. LIENARDY.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

C.-L. CLOSSET.