

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 december 1996 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 6 september 1994 houdende reglementering van de prijzen van de elektrische hoogspanningenergie", heeft op 5 december 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 4 décembre 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 6 septembre 1994 portant réglementation des prix de l'énergie électrique en haute tension", a donné le 5 décembre 1996 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"L'urgence est motivée par la nécessité de mettre en application dès le 1er janvier 1997, les dispositions relatives aux prix de l'énergie électrique en haute tension telles qu'elles ont été recommandées par le Comité de Contrôle de l'Electricité et du Gaz".

*

* *

Alhoewel de Raad van State, afdeling wetgeving, niet over alle nodige gegevens beschikt om zich nauwkeurig een oordeel te vormen omtrent de aangehaalde motivering, meent hij er niettemin op te moeten wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de in de aanhef op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de justitiële rechter.

.../...

STREKKING VAN HET ONTWERP.

Het voor advies aan de Raad van State voorgelegde ontwerp strekt ertoe de bijlage bij het ministerieel besluit van 6 september 1994 houdende reglementering van de prijzen van de elektrische hoogspanningenergie, te wijzigen met het oog op een aanpassing van de tariefstructuur. Die wijziging gebeurt met toepassing van artikel 2, § 1, van de wet van 22 januari 1945 betreffende de economische reglementering en de prijzen, welke bepaling de minister bevoegd voor de economie machtigt om maximumprijzen vast te stellen voor produkten, grondstoffen, eet- of koopwaren of dieren.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerking.

Wanneer de Minister van Economie gebruik wil maken van de machtiging vervat in artikel 2, § 1, van de voornoemde wet van 22 januari 1945, dient hij, ter voldoening van

.../...

het voorschrift bepaald in paragraaf 4 van hetzelfde artikel, vooraf de Commissie tot regeling van de prijzen te raadplegen. Dat is in casu niet gebeurd. Wel blijkt uit het derde lid van de aanhef van het ontwerp dat de voorliggende regeling er gekomen is op de aanbeveling van het Controlecomité voor de elektriciteit en het gas, dat blijkens artikel 170, § 2, van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980, als opdracht heeft aanbevelingen te doen binnen het raam van de toepassing van het elektriciteits- en gasbeleid, onder meer, terzake van de tarifiering.

In dat verband moet de Raad van State er aan herinneren dat hij in het verleden weliswaar heeft aanvaard dat, op gronden van redelijkheid, kan worden voorgehouden dat de bijzondere raadplegingsprocedure waarin de wet van 8 augustus 1980 voorziet, geacht mag worden in de plaats te zijn gekomen van de algemene raadplegingsprocedure bedoeld in artikel 2, § 4, van de wet van 22 januari 1945, doch ook dat hij daarbij telkens heeft opgemerkt dat het ten zeerste gewenst blijft de desbetreffende reglementering uitdrukkelijk in die zin aan te passen (1). Die aanpassing is tot op heden echter nog steeds niet verwezenlijkt. Zulks is niet bevorderlijk voor de rechtzekerheid, ermee rekening

(1) Zie de adviezen L. 17.202/1 van 28 maart 1986 over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 8 september 1961 houdende reglementering van de prijzen van het gas geleverd door de openbare verdeling" en L. 23.443/1 van 9 juni 1994 over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende reglementering van de prijzen van de elektrische hoogspanningenergie".

houdend dat, strikt genomen, bij het redigeren van het voorliggend ontwerp is voorbijgegaan aan een door de wetgever verplicht gestelde pleegvorm, welk verzuim in voorkomend geval rechterlijk zou kunnen worden gesanctioneerd, hetzij door de justitiële rechter, hetzij door de afdeling administratie van de Raad van State.

Selon l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation s'énonce comme suit :

"L'urgence est motivée par la nécessité de mettre en application, dès le 1er janvier 1997, les dispositions relatives aux prix de l'énergie électrique en haute tension telles qu'elles ont été recommandées par le Comité de Contrôle de l'Electricité et du Gaz".

*

* *

Bien que le Conseil d'Etat, section de législation, ne dispose pas de tous les éléments voulus pour apprécier avec précision la motivation susmentionnée, il estime devoir néanmoins souligner qu'au cas où il serait fait application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'adéquation de la motivation à reproduire dans le préambule pourra être vérifiée ensuite, tant par le Conseil d'Etat, section d'administration, que par les juridictions ordinaires.

.../...

PORTEE DU PROJET.

Le projet d'arrêté soumis pour avis au Conseil d'Etat a pour objet, dans la perspective d'une adaptation de la structure tarifaire, de modifier l'annexe de l'arrêté ministériel du 6 septembre 1994 portant réglementation des prix de l'énergie électrique en haute tension. Cette modification s'opère en application de l'article 2, § 1er, de la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix, disposition qui autorise le ministre qui a l'Economie dans ses attributions, à fixer des prix maxima pour des produits, matières, denrées, marchandises ou animaux.

EXAMEN DU TEXTE.

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, modifiées par la loi du 4 août 1996, la section de législation s'est limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen commande de formuler l'observation ci-après.

Lorsque le Ministre de l'Economie entend mettre en oeuvre l'habilitation inscrite à l'article 2, § 1er, de la loi précitée du 22 janvier 1945, il doit, pour se conformer à la prescription figurant au paragraphe 4 du même article,

.../...

consulter préalablement la Commission pour la régulation des prix. Cette consultation n'a pas eu lieu en l'espèce. Il résulte cependant du troisième alinéa du préambule du projet que la réglementation examinée est intervenue sur la recommandation du Comité de contrôle de l'électricité et du gaz qui, selon l'article 170, § 2, de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980, a pour mission de formuler les recommandations dans le cadre de l'application de la politique en matière d'électricité et de gaz, notamment dans le domaine de la tarification.

A cet égard, le Conseil d'Etat se doit de rappeler que s'il a déjà admis, par le passé, qu'on pourrait raisonnablement soutenir que la procédure spéciale de consultation prévue par la loi du 8 août 1980 peut être réputée avoir pris la place de la procédure générale de consultation visée par l'article 2, § 4, de la loi du 22 janvier 1945, il a également observé chaque fois, à ce propos, qu'il n'en demeure pas moins hautement souhaitable que la réglementation en la matière soit expressément adaptée dans ce sens (1). Toutefois, cette adaptation n'a toujours pas été réalisée jusqu'à ce jour. Cela ne contribue pas à la sécurité juridique, si l'on garde à l'esprit que, strictement parlant, une formalité imposée par le législateur n'a pas été accomplie lors de la rédaction du projet examiné,

(1) Voir les avis L. 17.202/1 du 28 mars 1986 sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 8 septembre 1961 réglementant les prix du gaz fourni par la distribution publique" et L. 23.443/1 du 9 juin 1994 sur un projet d'arrêté ministériel "portant réglementation des prix de l'énergie électrique en haute tension".

une omission qui pourrait, le cas échéant, faire l'objet d'une sanction juridictionnelle, soit par une juridiction ordinaire, soit par la section d'administration du Conseil d'Etat.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J. DE BRABANDERE,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. DE BRABANDERE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. DE BRABANDERE.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.