

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 3 décembre 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet d'ordonnance "modifiant, pour l'année 1997, l'ordonnance du 10 mars 1994 fixant les règles de répartition de la dotation générale aux communes de la Région de Bruxelles-Capitale", a donné le 9 décembre 1996 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 3 december 1996 door de Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie "tot wijziging voor het jaar 1997 van de ordonnantie van 10 maart 1994 tot vaststelling van de regels voor de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest", heeft op 9 december 1996 het volgend advies gegeven :

Il résulte de l'article 6 de l'ordonnance du 8 septembre 1994 portant création du conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale (Moniteur belge 6 décembre) que le Gouvernement est tenu de solliciter l'avis de ce conseil sur tous les avant-projets d'ordonnance relatifs aux matières "relevant de la compétence de la Région et ayant une incidence sur sa vie économique et sociale" (1).

Tel est le cas de l'ordonnance en projet.

En effet, suivant l'exposé des motifs, l'auteur du projet entend modifier, pour l'année 1997, l'ordonnance du 10 mars 1994 fixant les règles de répartition de la dotation générale aux communes de la Région de Bruxelles-Capitale, afin d'adapter cette dotation à l'évolution socio-économique des communes bruxelloises et à l'évolution de leurs finances, ces évolutions révélant une disparité croissante en termes de localisation de la pauvreté.

Or, il résulte des explications du délégué du Gouvernement que l'avant-projet d'ordonnance à l'examen n'a

(1) Les travaux préparatoires de l'ordonnance du 8 septembre 1994 confirment que la consultation du conseil dans ces hypothèses constitue une obligation pour le Gouvernement : voir notamment (Doc. C.R.B., A-191/2-93/94, p. 4). Voir en ce sens les avis L. 25.351/1/V du 23 juillet 1996 sur un avant-projet d'ordonnance "relative aux autorisations administratives" et L. 25.352/2/V du 17 juillet 1996 donné sur un avant-projet d'ordonnance "modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme et abrogeant l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale".

pas été soumis au conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale.

En conséquence, il n'est pas en état d'être examiné par la section de législation. Dès lors, le Conseil d'Etat, section de législation, s'abstient de donner un avis sur l'avant-projet d'ordonnance.

Toutefois, il estime utile, dès à présent, d'attirer l'attention des auteurs du projet sur l'observation suivante :

Le projet faisant l'objet de la demande d'avis vise à modifier temporairement une ordonnance dont la durée n'est pas limitée. Cette manière de procéder peut être source d'insécurité juridique.

Dans la mesure où les dispositions du projet s'ajoutent à celles existantes (à l'exception de l'article 3 du projet qui modifie l'article 14, alinéa 1er), il serait, dès lors, préférable de les grouper dans un chapitre distinct, intitulé "Dispositions temporaires" et de les faire précéder d'une disposition précisant qu'elles sont d'application pour l'année budgétaire 1997.

Quant à la modification de l'article 14, rien ne s'oppose à ce qu'elle ait un caractère définitif. Elle ne modifie, en effet, en rien le mécanisme de répartition établi par l'ordonnance initiale. Elle ne fait qu'apporter une précision utile pour l'application des dispositions temporaires prévues par le projet.

Uit artikel 6 van de ordonnantie van 8 september 1994 houdende oprichting van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Belgisch Staatsblad van 6 december) volgt dat de regering het advies van deze raad moet inwinnen over alle voorontwerpen van ordonnantie met betrekking tot aangelegenheden "die onder de bevoegdheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vallen en een weerslag hebben op het "economisch en sociaal leven" (1).

Dit is het geval voor de ontworpen ordonnantie.

Volgens de memorie van toelichting beoogt de steller van het ontwerp immers de ordonnantie van 10 maart 1994 tot vaststelling van de regels voor de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te wijzigen voor het jaar 1997, teneinde die dotatie aan te passen aan de sociaal-economische ontwikkeling van de Brusselse gemeenten en aan de ontwikkeling van hun financiën, daar uit die ontwikkelingen blijkt dat de kloof tussen de rijke en de arme gemeenten alsmaar toeneemt.

(1) In de parlementaire voorbereiding van de ordonnantie van 8 september 1994 wordt bevestigd dat de regering verplicht is in zulke gevallen het advies van de raad in te winnen (zie inzonderheid gedrukt stuk BHR, A-191/2-93/94, blz. 4). Zie in dit verband de adviezen L. 25.351/1/V van 23 juli 1996 over een voorontwerp van ordonnantie "betreffende de administratieve vergunningen" en L. 25.352/2/V van 17 juli 1996 over een voorontwerp van ordonnantie "tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en tot opheffing van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest".

Uit de toelichtingen van de gemachtigde van de Regering blijkt evenwel dat het thans onderzochte voorontwerp van ordonnantie niet is voorgelegd aan de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Het voorontwerp is dan ook niet in zoverre gereed dat het door de afdeling wetgeving kan worden onderzocht. De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet er bijgevolg van af om een advies te verstrekken over het voorontwerp van ordonnantie.

De Raad van State acht het evenwel nuttig nu reeds de aandacht van de stellers van het ontwerp te vestigen op wat volgt.

Het ontwerp waarover om advies wordt verzocht, beoogt een ordonnantie waarvan de duur niet beperkt is, tijdelijk te wijzigen. Deze werkwijze kan aanleiding geven tot een gebrek aan rechtszekerheid.

Inzoverre de bepalingen van het ontwerp toegevoegd worden aan de bestaande bepalingen (met uitzondering van artikel 3 van het ontwerp, dat artikel 14, eerste lid, wijzigt), zou het derhalve verkieslijk zijn ze samen te brengen in een onderscheiden hoofdstuk met als opschrift "Tijdelijke bepalingen" en ze te laten voorafgaan door een bepaling waarin wordt gesteld dat ze van toepassing zijn voor het begrotingsjaar 1997.

.../...

Niets staat eraan in de weg dat de wijziging van artikel 14 zich als definitief aandient. Het verdelingsmechanisme voorgeschreven bij de oorspronkelijke ordonnantie wordt er immers geenszins door gewijzigd. Er wordt slechts een precisering toegevoegd, die dienstig is voor de toepassing van de tijdelijke bepalingen waarin het ontwerp voorziet.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs J.-J. STRYCKMANS,
de Heren

président,
voorzitter,

R. ANDERSEN,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Y. KREINS,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

J. DE GAVRE,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

P. GOTHOT,

Madame
Mevrouw

J. GIELISSEN,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
M. X. DELGRANGE, auditeur adjoint.
La note du Bureau de coordination
a été rédigée et exposée par
M. L. DETROUX, référendaire
adjoint.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. X. DELGRANGE, adjunct-
auditeur. De nota van het
Coördinatiebureau werd op-
gesteld en toegelicht door
de H. L. DETROUX, adjunct-
referendaris.

La concordance entre la version
française et la version néerlandai-
se a été vérifiée sous le contrôle
de M. J.-J. STRYCKMANS.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. J.-J. STRYCKMANS.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN.

J.-J. STRYCKMANS.