

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à la Sécurité, adjoint au Ministre de l'Intérieur, le 22 novembre 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un projet d'arrêté royal "déterminant les infractions dont la constatation fondée sur des preuves matérielles fournies par des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'un agent qualifié, fait foi jusqu'à preuve du contraire", a donné le 6 janvier 1997 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 22 november 1996 door de Staatssecretaris voor Veiligheid, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken, verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot aanwijzing van de overtredingen waarvan de vaststelling gesteund op materiële bewijsmiddelen die door onbemande automatisch werkende toestellen worden opgeleverd, bewijskracht heeft zolang het tegendeel niet bewezen is", heeft op 6 januari 1997 het volgend advies gegeven :

En vertu de l'article 6, § 4, 3^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, "Les gouvernements seront associés ... : 3^o à l'élaboration des règles de police générale et de la réglementation relative aux communications et aux transports ainsi qu'aux prescriptions techniques relatives aux moyens de communication et de transport".

S'agissant d'un projet qui entre dans le champ d'application de cette disposition, la question se pose si cette formalité a été régulièrement accomplie.

Figure, à cet égard, au dossier le procès-verbal de la réunion du Comité de concertation, tenue le 12 novembre 1996; au point 2 de ce procès-verbal, relatif à l'arrêté royal en projet, on lit :

"Le Comité de concertation constate que la procédure d'association des Régions à l'élaboration du projet d'arrêté royal a eu lieu".

Interrogée sur le déroulement de cette procédure, la fonctionnaire déléguée n'a pas été en mesure d'apporter la moindre précision.

La procédure d'association ne peut se limiter à une réunion du Comité de concertation à laquelle ne participent que certains des membres des gouvernements concernés; elle doit consister en des échanges de vues sur un texte préalablement communiqué à ces gouvernements et sur lequel ceux-ci doivent, en tant que tels et en pleine connaissance de cause, avoir l'occasion de se prononcer.

.../...

La procédure d'association perdrait sa réalité, si elle ne résultait que d'un assentiment donné par des représentants des gouvernements à l'instrument qui se borne à affirmer que cette procédure a eu lieu.

Se trouvant dans l'impossibilité de vérifier l'accomplissement de la formalité requise de l'association, la section de législation ne peut que constater que le dossier n'est pas état d'être soumis à sa consultation.

Krachtens artikel 6, § 4, 3^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, "(worden) de Regeringen (...) betrokken bij het ontwerpen van de regels van de algemene politie en de reglementering op het verkeer en vervoer, alsook van de technische voorschriften inzake verkeers- en vervoermiddelen".

Aangezien het een ontwerp betreft dat binnen de werkingssfeer valt van deze bepaling, rijst de vraag of deze formaliteit regelmatig is vervuld.

In dat verband bevinden zich in het dossier de notulen van de vergadering van het Overlegcomité dd. 12 november 1996; in punt 2 van die notulen betreffende het ontworpen koninklijk besluit, staat het volgende te lezen :

"Het Comité stelt vast dat de procedure van betrokkenheid van de Gewesten bij het opstellen van het ontwerp van koninklijk besluit heeft plaatsgehad".

Naar aanleiding van de vraag hoe deze procedure is verlopen, heeft de gemachtigde ambtenaar niet de minste inlichting kunnen verstrekken.

De procedure ter zake van het betrekken van de Gewestregeringen kan niet beperkt worden tot een vergadering van het Overlegcomité waaraan alleen bepaalde leden van de betrokken Regeringen deelnemen; zij moet bestaan in gedachtenwisselingen over een vooraf aan die Regeringen toegezonden tekst waarover deze, als zodanig en met kennis van zaken, de gelegenheid moeten krijgen zich uit te spreken.

.../...

De procedure ter zake van het betrekken van de Gewestregeringen zou uitgehold worden indien zij slechts het gevolg was van een instemming van vertegenwoordigers van de Regeringen met het document waarin alleen maar wordt verklaard dat die procedure heeft plaatsgehad.

Aangezien de afdeling wetgeving in de onmogelijkheid verkeert om na te gaan of de ter zake van het betrekken van de Gewestregeringen vereiste formaliteit vervuld is, kan zij alleen maar vaststellen dat het dossier niet in zoverre gereed is dat het haar ter fine van advies kan worden voorgelegd.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs C.-L. CLOSSET,
de Heren

président de chambre,
kamervoorzitter,

C. WETTINCK,
P. LIENARDY,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

J. DE GAVRE,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

P. GOTHOT,

Madame
Mevrouw

M. PROOST,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
M. X. DELGRANGE, auditeur adjoint.
La note du Bureau de coordination a
été rédigée par Mme P. VANDERNACHT,
référéndaire adjoint et exposée par
M. B. CUVELIER, référéndaire
adjoint.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. X. DELGRANGE, adjunct-
auditeur. De nota van het
Coördinatiebureau werd opge-steld
door Mevr. P. VANDERNACHT
adjunct-referendaris en toege-
licht door de H. B. CUVELIER,
adjunct-referendaris.

La concordance entre la version
française et la version néerlandai-
se a été vérifiée sous le contrôle
de M. P. LIENARDY.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. P. LIENARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. PROOST.

C.-L. CLOSSET.