

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 21 november 1996 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, in uitvoering van artikel 3, § 1, 4º, van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie", heeft op 26 november 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 21 novembre 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, en exécution de l'article 3, § 1er, 4º, de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne", a donné le 26 novembre 1996 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2º, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"Cette urgence est motivée par le fait que l'arrêté royal entre en vigueur le 1er janvier 1997, en vue de prendre les mesures nécessaires visant à garantir l'équilibre financier du régime de sécurité sociale".

De motivering die in de aanvraag wordt opgegeven moet overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2º, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, worden overgenomen in de aanhef van het besluit in ontwerp. In het voorliggend geval is dat niet gebeurd, vermits de motivering welke in het tweede lid van de aanhef voorkomt niet volledig overeenstemt met die vermeld in de adviesaanvraag. Deze laatste zal derhalve in de aanhef moeten worden overgenomen.

*

* *

De spoedeisendheid van de adviesaanvraag wordt gemotiveerd met verwijzing naar de inwerkingtreding van het besluit in ontwerp op 1 januari 1997. Uit artikel 11,

.../...

tweede lid, van het ontwerp valt evenwel af te leiden dat een aantal bepalingen van het ontwerp pas in werking zal treden "op de datums en voor de kapitalen vastgesteld bij in Ministerraad overlegd besluit" (lees : "op de data en voor de kapitalen vastgesteld door de Koning, bij in Ministerraad overlegd besluit") (1). De Raad van State, afdeling wetgeving, acht het dan ook nuttig erop te wijzen dat, ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de in de aanhef op te nemen motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de justitiële rechter.

*

* *

In de adviesaanvraag wordt niet de naam vermeld van de gemachtigde ambtenaar of de gemachtigde van de minister welke is aangewezen om over de ontworpen regeling uitleg te verstrekken aan de afdeling wetgeving. Hierdoor dreigt uiteraard het door deze afdeling te verrichten onderzoek van het ontwerp te worden bemoeilijkt en kan de toepassing van artikel 82, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de

(1) Aan de betrokken bepalingen van het ontwerp zal, gelet op de draagwijdte ervan, uiteraard geen terugwerkende kracht kunnen worden verleend.

Raad van State in het gedrang worden gebracht. Naar luid van de laatstgenoemde bepaling kan de afdeling wetgeving immers de gemachtigde ambtenaar of de gemachtigde van de minister die in de adviesaanvraag is aangewezen, horen.

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt enkel tot het maken van de hierna volgende opmerking.

In het eerste lid van de aanhef worden, als rechtsgrond van het ontwerp, vermeld artikel 3, § 1, 4^o, en § 2, en artikel 4 van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie.

Het valt niet goed in te zien hoe artikel 4 van de voornoemde wet een rechtsgrond kan bieden voor de ontworpen regeling, vermits dat artikel enkel bepaalt dat, onverminderd de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de

.../...

adviesvragende overheid, in het kader van de maatregelen genomen met toepassing van de betrokken wet van 26 juli 1996, in functie van de dringendheid, de termijnen voor de wettelijke of reglementair vereiste adviezen kan inkorten.

Het volstaat derhalve om in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp uitsluitend te verwijzen naar artikel 3, § 1, 4º, en § 2, van de betrokken wet van 26 juli 1996.

Conformément à l'article 84, alinéa premier, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation est la suivante :

"Cette urgence est motivée par le fait que l'arrêté royal entre en vigueur le 1er janvier 1997, en vue de prendre les mesures nécessaires visant à garantir l'équilibre financier du régime de sécurité sociale".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation indiquée dans la demande devra être reproduite dans le préambule de l'arrêté en projet. En l'espèce, cela n'a pas été fait, puisque la motivation figurant au deuxième alinéa du préambule ne coïncide pas entièrement avec celle qui est mentionnée dans la demande d'avis. Il y aura lieu, dès lors, de reproduire dans le préambule la motivation figurant ci-dessus.

*

*

*

L'urgence de la demande d'avis est motivée sous référence à l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet, à la date du 1er janvier 1997. Il ressort néanmoins de l'article 11, alinéa 2, du projet, que plusieurs dispositions du projet n'entreront en vigueur qu'"aux dates et pour les capitaux fixés par arrêté délibéré en Conseil des ministres"

.../...

(lire : "aux dates et pour les capitaux fixés par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres") (1). Le Conseil d'Etat, section de législation, estime dès lors utile de relever que si l'article 84, alinéa 1er, 2º, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat est appliqué, l'adéquation de la motivation à reproduire dans le préambule pourra être contrôlée par la suite, tant par le Conseil d'Etat, section d'administration, que par les juridictions ordinaires.

*

*

*

La demande d'avis ne mentionne pas le nom du fonctionnaire délégué ou du représentant du ministre, désigné pour fournir des explications à la section de législation. Ceci risque à l'évidence de rendre difficile l'examen du projet que doit effectuer ladite section, et de mettre en péril l'application de l'article 82, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. Aux termes de cette dernière disposition, la section de législation peut en effet entendre le fonctionnaire délégué ou le représentant du ministre désigné dans la demande d'avis.

*

*

*

(1) Compte tenu de leur portée, les dispositions concernées du projet ne pourront, à l'évidence, être dotées d'un effet rétroactif.

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, modifiées par la loi du 4 août 1996, la section de législation s'est limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen commande de formuler la seule observation ci-après.

Au premier alinéa du préambule, l'article 3, § 1er, 4º, et § 2, et l'article 4, de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne sont mentionnés en tant que fondement légal du projet.

L'on ne comprend pas bien comment l'article 4 de la loi précitée peut procurer un fondement légal aux dispositions en projet, attendu que cet article prévoit uniquement que, sans préjudice des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'autorité requérante peut, dans le cadre des mesures prises en application de la loi concernée du 26 juillet 1996, en fonction de l'urgence, abréger les délais des avis légalement ou réglementairement requis.

Il suffit dès lors de se référer exclusivement, au premier alinéa du préambule du projet, à l'article 3, § 1er, 4º, et § 2, de la loi concernée du 26 juillet 1996.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J. DE BRABANDERE,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. VERMEIRE, adjunct-referendaris.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. L. VERMEIRE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.