

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 13 november 1996 door de Minister van Justitie en door de Minister van Volksgezondheid verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot uitvoering van artikel 3 van het koninklijk besluit van 10 juni 1959 betreffende inzonderheid de bloedproef met het oog op het bepalen van het alcoholgehalte", heeft op 19 november 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre de la Justice et par le Ministre de la Santé publique, le 13 novembre 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "pris en exécution de l'article 3 de l'arrêté royal du 10 juin 1959 relatif, notamment, au prélèvement sanguin en vue du dosage de l'alcool", a donné le 19 novembre 1996 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt in dat verband aangevoerd :

"... que les exigences de la sécurité routière imposent de prendre sans délai les mesures nécessaires en vue d'assurer l'approvisionnement en appareillage destiné à opérer les prélèvements sanguins ...".

*

* *

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten bepalen tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP.

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp-besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan artikel 3, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 10 juni 1959 betreffende de bloedproef met het oog op het bepalen van het alcoholgehalte en

.../...

tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de wet van 15 april 1958 tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering, van de wet van 1 augustus 1899 houdende herziening van de wetgeving en van de reglementen op de politie van het vervoer en van de besluitwet van 14 november 1939 betreffende de beteugeling van de dronkenschap.

In zijn thans geldende versie luidt het voornoemde artikel 3, vijfde lid, als volgt :

"De Minister van Volksgezondheid en van het Gezin bepaalt de andere voorwaarden (dan die welke in de vorige leden van hetzelfde artikel worden vastgesteld) waaraan de apparatuur (voor de bloedafname) en de ontsmettingsstof moeten voldoen".

Samen met het onderhavige ontwerp-besluit is aan de Raad van State een ontwerp van koninklijk besluit voorgelegd dat ertoe strekt het voornoemde koninklijk besluit van 10 juni 1959, en inzonderheid ook artikel 3, vijfde lid, van dat besluit te wijzigen. Krachtens de in dat ontwerp-besluit opgenomen gewijzigde versie van artikel 3, vijfde lid, "(bepaalt) de Minister die de Volksgezondheid onder zijn bevoegdheid heeft ... de andere voorwaarden (dan die welke in de vorige leden van hetzelfde artikel worden vastgesteld) waaraan de afnamebuis en de ontsmettingsvloeistof moeten voldoen".

In het advies L. 25.752/8 dat de Raad van State heden over dat ontwerp van koninklijk besluit geeft, wordt erop gewezen dat de redactie van het vijfde lid van het ontworpen artikel 3 moet worden aangepast opdat het de vereiste rechtsgrond zou bieden voor het onderhavige ontwerp

.../...

van ministerieel uitvoeringsbesluit, vermits het onderhavige ontwerp niet alleen betrekking heeft op "de afnamebuis en de ontsmettingsvloeistof".

In dat advies stelt de Raad van State dan ook voor, hetzij artikel 3, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 10 juni 1959 ongewijzigd te laten (zodat het de bevoegde minister machtigt om de nadere voorwaarden te bepalen waaraan "de apparatuur" voor bloedafname moet voldoen), hetzij de redactie ervan aan te passen in die zin dat de bevoegde minister wordt gemachtigd om de andere voorwaarden te bepalen "waaraan het bloedafnamesysteem moet voldoen".

Artikel 3, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 10 juni 1959 (hetzij in zijn ongewijzigde versie, hetzij in zijn gewijzigde versie zoals voorgesteld door de Raad van State) biedt rechtsgrond voor het ontwerp, althans voor zover dit zich ertoe beperkt de nadere voorwaarden te bepalen waaraan "de apparatuur" voor bloedafname (of "het bloedafnamesysteem") moet voldoen (artikelen 1 tot 4, partim, van het ontwerp). In zoverre het ontwerp evenwel onrechtstreeks de wijze regelt waarop het bloedstaal wordt genomen - doordat het met name in artikel 4 bepaalt welke vermeldingen moeten voorkomen in de "gebruiksaanwijzing" -, regelt het een aangelegenheid die door artikel 44bis, § 4,

.../...

derde lid, van het Wetboek van Strafvordering aan de Koning is opgedragen (1) en waarvoor geen subdelegatie aan de minister kan worden gegeven. Die bepalingen dienen dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Aanhef.

1. Overeenkomstig de terzake geldende regelen van formele wetgevingstechniek moet in de aanhef van een ministerieel besluit dat zijn rechtsgrond vindt in een koninklijk besluit, dat zelf gegrond is op een wet, niet alleen naar dat koninklijk besluit, maar ook naar die wet worden verwezen.

In de eerste twee leden van de aanhef dient derhalve te worden verwezen respectievelijk naar artikel 44bis, § 4, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering en naar artikel 64 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968.

2. Zoals hiervoren met betrekking tot de rechtsgrond van het ontworpen besluit is uiteengezet, kan het volstaan, in het eerste lid van de aanhef (dat het derde lid wordt), inzonderheid te verwijzen naar artikel 3, vijfde lid, van

(1) Dat artikel 44bis vormt de rechtsgrond van het koninklijk besluit van 10 juni 1959.

het koninklijk besluit van 10 juni 1959, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 29 oktober 1981 (of in voorkomend geval bij het koninklijk besluit waartoe het ontwerp L. 25.752/8 zal leiden).

3. In het tweede lid van de aanhef van het ontworpen besluit werd, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996, de in de adviesaanvraag opgegeven motivering met betrekking tot het spoedeisend karakter ervan overgenomen.

Het verdient aanbeveling dat tweede lid te laten voorafgaan door een als volgt gesteld lid :

"Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op artikel 84, eerste lid, 2°, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996;".

Voorts zou de verwijzing naar het advies van de Raad van State best worden aangevuld met de datum waarop dat advies wordt gegeven, met name 19 november 1996.

Artikel 5.

Dit artikel strekt ertoe het ministerieel besluit van 22 augustus 1959 ter uitvoering van het koninklijk besluit van 10 juni 1959 betreffende inzonderheid de bloedproef met het oog op het bepalen van het alcoholgehalte

.../...

op te heffen. Dat ministerieel besluit werd eerder gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 20 januari 1961, 2 april 1979, 2 mei 1980 en 30 oktober 1981. Het laatstvermelde besluit heeft het gehele dispositief van het ministerieel besluit van 22 augustus 1959 vervangen. Overeenkomstig de regels van de legistiek dient in de opheffingsbepaling van dat wijzigend ministerieel besluit van 30 oktober 1981 melding te worden gemaakt.

Artikel 6.

Luidens dit artikel treedt het ontworpen besluit in werking de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad is (lees : wordt) bekendgemaakt.

Voor zover ervoor wordt geopteerd om artikel 3, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 10 juni 1959 te wijzigen met het ontwerp L. 25.752/8 (zie de opmerking betreffende de rechtsgrond), wordt de aandacht van de stellers van het ontwerp erop gevestigd dat ze er zorg dienen voor te dragen dat de inwerkingtreding van de twee ontworpen besluiten op elkaar wordt afgestemd.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2º, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, remplacé par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, il est invoqué :

"... que les exigences de la sécurité routière imposent de prendre sans délai les mesures nécessaires en vue d'assurer l'approvisionnement en appareillage destiné à opérer les prélèvements sanguins ...".

*

* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

*

* *

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET.

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution de l'article 3, alinéa 5, de l'arrêté royal du 10 juin 1959 relatif au prélèvement sanguin en vue du dosage de l'alcool et fixant la date de

.../...

l'entrée en vigueur de la loi du 15 avril 1958 modifiant le Code d'instruction criminelle, la loi du 1er août 1899 portant révision de la législation et des règlements sur la police du roulage et l'arrêté-loi du 14 novembre 1939 relatif à la répression de l'ivresse.

Dans sa version actuellement en vigueur, l'article 3, alinéa 5, précité porte ce qui suit :

"Le Ministre de la Santé publique et de la Famille détermine les autres conditions (autres que celles fixées aux alinéas précédents du même article) auxquelles doivent répondre l'appareillage (pour le prélèvement sanguin) et le désinfectant".

Simultanément au présent projet d'arrêté, il a été soumis au Conseil d'Etat un projet d'arrêté royal visant à modifier l'arrêté royal précité du 10 juin 1959 et notamment aussi l'article 3, alinéa 5, de cet arrêté. En vertu de la version modifiée de l'article 3, alinéa 5, qui figure dans ce projet d'arrêté, "le Ministre qui a la santé publique dans ses attributions, détermine les autres conditions (que celles fixées aux alinéas précédents du même article) auxquelles doivent répondre le tube de prélèvement et l'antiseptique".

L'avis L. 25.752/8 que le Conseil d'Etat rend ce jour sur ce projet d'arrêté royal, souligne que la rédaction de l'article 3 en projet doit être adaptée afin qu'il procure le fondement légal requis au présent projet d'arrêté ministériel d'exécution, puisque ce projet ne porte pas uniquement sur "le tube de prélèvement et l'antiseptique".

.../...

Dans cet avis, le Conseil d'Etat suggère dès lors, soit de laisser en l'état l'article 3, alinéa 5, de l'arrêté royal du 10 juin 1959 (en sorte qu'il autorise le ministre compétent à déterminer les autres conditions auxquelles doit répondre "l'appareillage" pour le prélèvement sanguin), soit d'en adapter la rédaction en ce sens que le ministre compétent soit autorisé à déterminer les autres conditions auxquelles "doit répondre le système de prélèvement sanguin".

L'article 3, alinéa 5, de l'arrêté royal du 10 juin 1959 (soit dans sa version inchangée, soit dans sa version modifiée comme le suggère le Conseil d'Etat) procure le fondement légal au projet, du moins dans la mesure où ce dernier se limite à déterminer les autres conditions auxquelles "l'appareillage" pour le prélèvement sanguin (ou "le système de prélèvement sanguin") doit répondre (articles 1er à 4, partim, du projet). Dans la mesure, toutefois, où le projet règle indirectement la manière dont le prélèvement est effectué - en ce qu'il détermine, notamment à l'article 4, les mentions qui doivent figurer dans le "mode d'emploi" -, il règle une matière qui est dévolue au Roi par l'article 44bis, § 4, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle (1) et pour laquelle aucune subdélégation ne peut être conférée au ministre. Ces dispositions doivent dès lors être omises du projet.

(1) Cet article 44bis procure le fondement légal à l'arrêté royal du 10 juin 1959.

EXAMEN DU TEXTE.Préambule.

1. Conformément aux règles de légistique formelle en vigueur en cette matière, le préambule d'un arrêté ministériel qui tient son fondement légal d'un arrêté royal, qui se fonde lui-même sur une loi, doit non seulement faire référence à cet arrêté royal, mais également à cette loi.

Les deux premiers alinéas du préambule doivent, dès lors, faire référence, d'une part, à l'article 44bis, § 4, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle, et d'autre part, à l'article 64 de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968.

2. Ainsi qu'il a été précisé ci-dessus à propos du fondement légal de l'arrêté en projet, il peut suffire de faire référence, dans le premier alinéa du préambule (qui devient le troisième alinéa), notamment à l'article 3, alinéa 5, de l'arrêté royal du 10 juin 1959, modifié par l'arrêté royal du 29 octobre 1981 (ou, le cas échéant, par l'arrêté royal issu du projet L. 25.752/8).

3. Pour respecter la règle prescrite par l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, remplacé par la loi du 4 août 1996, le deuxième alinéa du préambule de l'arrêté en projet reproduit la motivation qui

.../...

figure dans la demande d'avis concernant son caractère urgent.

Il est recommandé de faire précéder ce deuxième alinéa d'un alinéa rédigé comme suit :

"Vu les lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, notamment l'article 84, alinéa 1er, 2°, remplacé par la loi du 4 août 1996;".

En outre, il serait préférable de compléter la référence à l'avis du Conseil d'Etat par la date à laquelle cet avis a été donné, à savoir le 19 novembre 1996.

Article 5.

Cet article a pour objet d'abroger l'arrêté ministériel du 22 août 1959 d'exécution de l'arrêté royal du 10 juin 1959 relatif notamment au prélèvement sanguin en vue du dosage de l'alcool. Cet arrêté ministériel a été modifié antérieurement par les arrêtés ministériels des 20 janvier 1961, 2 avril 1979, 2 mai 1980 et 30 octobre 1981. Ce dernier arrêté a remplacé l'ensemble du dispositif de l'arrêté ministériel du 22 août 1959. Conformément aux règles de la légistique, la disposition abrogatoire doit faire mention de cet arrêté ministériel modificatif du 30 octobre 1981.

.../...

Article 6.

Selon cet article, l'arrêté en projet entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

Dans la mesure où le choix se porte sur la modification de l'article 3, alinéa 5, de l'arrêté royal du 10 juin 1959 par le projet L. 25.752/8 (voir l'observation relative au fondement légal), l'attention des auteurs du projet est attirée sur le fait qu'ils doivent veiller à aligner l'entrée en vigueur des deux arrêtés en projet.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : W. DEROOVER,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

P. LEMMENS,
L. HELLIN,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw : Y. MERCHIEERS,
Madame :
de Heer : H. COUSY,
Monsieur :

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, adjunct-referendaris.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS.

W. DEROOVER.