

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 oktober 1996 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 4 november 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 29 octobre 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 4 novembre 1996 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2º, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"En effet, le projet d'arrêté royal rend la nomenclature de biologie clinique plus précise et plus claire. L'utilisation devrait en être plus aisée pour les prescripteurs".

De motivering die in de aanvraag wordt opgegeven moet overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2º, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, worden overgenomen in de aanhef van het besluit in ontwerp. In het voorliggend geval stemt de motivering welke in het achtste lid van de aanhef voorkomt echter niet woordelijk overeen met die vermeld in de adviesaanvraag. Deze laatste zal derhalve in de aanhef moeten worden overgenomen.

*

* *

Ingeval toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2º, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet de ingeroepen spoedeisendheid op relevante motieven worden gesteund, welke motieven daarenboven voldoende precies in de aanhef van het besluit in ontwerp tot uitdrukking moeten worden gebracht. De verplichting om de motivering in de aanhef op te nemen houdt

.../...

immers in dat die motivering naderhand op haar deugdelijkheid zal kunnen worden getoetst door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de justitiële rechter.

Wanneer, zoals in het voorliggend ontwerp, de motivering van de spoedeisendheid er evenwel louter in bestaat te refereren aan het feit dat het ontwerp de nomenclatuur van de verstrekkingen van klinische biologie beoogt te preciseren en te verduidelijken en het gebruik ervan beoogt te vergemakkelijken voor de voorschrijvers, zou kunnen worden betwijfeld of die motivering eventueel een rechterlijke toetsing zal kunnen doorstaan.

*

* *

Teneinde er op een meer expliciete wijze van te doen blijken dat, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten, om het advies is verzocht "binnen een termijn van ten hoogste drie dagen", kan worden overwogen om het zevende, achtste en negende lid van de aanhef te vervangen door de volgende leden :

"Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op artikel 84, eerste lid, 2°, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996;

Gelet op de spoedeisendheid gemotiveerd door het feit dat ...;

.../...

Gelet op het binnen een termijn van drie dagen
gegeven advies van de Raad van State;".

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84,
tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van
State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de
afdeling wetgeving zich beperkt tot "het onderzoek van de
rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de
handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven
vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt niet tot het maken van bijzon-
dere opmerkingen.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation est la suivante :

"En effet, le projet d'arrêté royal rend la nomenclature de biologie clinique plus précise et plus claire. L'utilisation devrait en être plus aisée pour les prescripteurs".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation figurant dans la demande doit être reproduite dans le préambule de l'arrêté en projet. Toutefois, dans le cas présent, la motivation figurant au huitième alinéa du préambule ne correspond pas littéralement à celle mentionnée dans la demande d'avis. Il conviendra, dès lors, de reproduire cette dernière dans le préambule.

*

* *

Dans l'hypothèse où il est fait application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'urgence invoquée doit être fondée par des motifs pertinents qui doivent, en outre, être exprimés avec suffisamment de précision dans le préambule de l'arrêté en projet. L'obligation d'inscrire cette motivation dans le préambule, emporte en effet que l'adéquation de cette motivation pourra être vérifiée ultérieurement tant par le Conseil d'Etat, section de législation, que par les juridictions ordinaires.

.../...

Lorsque, comme dans le présent projet, la motivation de l'urgence consiste toutefois à faire simplement référence au fait que le projet tend à rendre plus claire et plus accessible la nomenclature de la biologie clinique et vise à en faciliter l'emploi pour les prescripteurs, il est permis de douter que cette motivation puisse éventuellement soutenir un contrôle judiciaire.

*

* *

Afin de faire apparaître de manière plus explicite que l'avis a été demandé, en application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées, "dans un délai ne dépassant pas trois jours", il peut être envisagé de remplacer les septième, huitième et neuvième alinéas du préambule par les alinéas suivants :

"Vu les lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, notamment l'article 84, alinéa 1er, 2°, inséré par la loi du 4 août 1996;

Vu l'urgence motivée par le fait que ...;

Vu l'avis du Conseil d'Etat donné dans un délai de trois jours;".

*

* *

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, modifié par la loi du

.../...

4 août 1996, la section de législation s'est limitée "à l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen ne requiert pas la formulation d'observations particulières.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J. DE BRABANDERE,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, adjunct-referendaris.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.