

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 16 octobre 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant, en matière de poursuites, l'AR/CIR92", a donné le 23 octobre 1996 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 16 oktober 1996 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het KB/WIB92, op het stuk van de vervolgingen", heeft op 23 oktober 1996 het volgend advies gegeven :

L'article 84, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, remplacé par la loi du 4 août 1996 dispose que lorsque l'urgence est invoquée, l'avis de la section de législation se rapporte notamment à "l'accomplissement des formalités prescrites".

Or, si le préambule du projet d'arrêté royal soumis à la consultation du Conseil d'Etat vise l'avis de l'inspecteur des Finances et l'accord du ministre du Budget, conformément aux articles 5 et 14 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, il ressort des explications fournies et des documents transmis au Conseil d'Etat par le délégué du ministre, que l'avis du 25 septembre 1996 de l'inspection des Finances se rapporte non pas au projet d'arrêté, mais, selon les termes de l'avis lui-même, à une note comportant "l'énumération d'une série de mesures ... A. Mesures législatives en matière de recouvrement ... B. Mesures organisationnelles...".

L'avis précité relève d'ailleurs qu'"à ce stade, le dossier soumis à l'inspection des Finances ne comporte pas les projets de loi ou d'arrêté en la forme".

Pareil avis ne satisfait pas aux obligations du contrôle budgétaire organisé par l'arrêté royal du 16 novembre 1994.

Il a été également précisé par le délégué du ministre "qu'il n'y a pas eu d'accord formel de la part du ministre du Budget autre que le consensus des ministres en conseil".

.../...

Selon une jurisprudence constante établie en la matière, que le Conseil d'Etat a rappelée dans son avis L. 25.484/2/V, du 14 août 1996, l'accord du ministre du Budget formulé dans de telles conditions ne peut être considéré comme acquis.

La demande d'avis est donc prématurée. Il appartient à l'auteur du projet de soumettre à nouveau celui-ci au Conseil d'Etat une fois l'avis et l'accord régulièrement donnés.

Artikel 84, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, dat is vervangen bij de wet van 4 augustus 1996, bepaalt dat wanneer om spoedbehandeling wordt verzocht, het advies van de afdeling wetgeving onder meer betrekking heeft op "de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

In de aanhef van het ontwerp van koninklijk besluit, dat om advies aan de Raad van State is voorgelegd, wordt overeenkomstig de artikelen 5 en 14 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole weliswaar verwezen naar het advies van de inspecteur van financiën en naar de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, doch uit de toelichtingen en de stukken die de gemachtigde van de minister aan de Raad van State heeft verstrekt, blijkt dat het advies dd. 25 september 1996 van de inspectie van financiën niet het ontwerp van besluit betreft, doch, volgens de bewoordingen van het advies zelf, een nota die "l'énumération d'une série de mesures ... A. Mesures législatives en matière de recouvrement ... B. Mesures organisationnelles ..." bevat.

In het voornoemde advies staat voorts te lezen dat "à ce stade, le dossier soumis à l'inspection des Finances ne comporte pas les projets de loi ou d'arrêté en la forme".

Een zodanig advies voldoet niet aan de vereisten van de begrotingscontrole geregeld bij het koninklijk besluit van 16 november 1994.

.../...

De gemachtigde van de minister heeft tevens op het volgende gewezen : "... il n'y a pas eu d'accord formel de la part du ministre du Budget autre que le consensus des ministres en conseil".

Volgens een vaste rechtspraak ter zake, waaraan de Raad van State herinnerd heeft in zijn advies L. 25.484/2/V van 14 augustus 1996, kan de in zulke omstandigheden geformuleerde akkoordbevinding van de Minister van Begroting niet als verkregen worden beschouwd.

Bijgevolg is de adviesaanvraag voorbarig. Het is zaak van de steller van het ontwerp om dit ontwerp wederom voor te leggen aan de Raad van State, zodra het advies en de akkoordbevinding regelmatig zijn gegeven.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs J.-J. STRYCKMANS,
de Heren

président,
voorzitter,

Y. BOUCQUEY,
Y. KREINS,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Madame J. GIELISSEN,
Mevrouw

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
M. J. REGNIER, premier auditeur.
La note du Bureau de coordination a
été rédigée et exposée par
M. M. BAUWENS, référendaire
adjoint.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. J. REGNIER, eerste
auditeur. De nota van het
Coördinatiebureau werd opgesteld
en toegelicht door de
H. M. BAUWENS, adjunct-referenda-
ris.

La concordance entre la version
française et la version néerlandai-
se a été vérifiée sous le contrôle
de M. J.-J. STRYCKMANS.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. J.-J. STRYCKMANS.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN.

J.-J. STRYCKMANS.