

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 11 oktober 1996 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 22 van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen", heeft op 15 oktober 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 11 octobre 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 22 de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité", a donné le 15 octobre 1996 l'avis suivant :

De Minister van Economie verzoekt de Raad van State, afdeling wetgeving, om een advies "dans les délais prescrits par l'article 84". Zoals werd bevestigd door de secretaris van de Ministerraad, mag ervan worden uitgegaan dat de betrokken minister wenst dat het advies wordt uitgebracht "binnen een termijn van ten hoogste drie dagen" en dat derhalve toepassing wordt gemaakt van het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Daar evenwel een verschillende termijnregeling is vervat in de punten 1° en 2° van artikel 84, eerste lid, van de voornoemde wetten, en artikel 84, tweede lid, van dezelfde wetten, het de Raad van State, afdeling wetgeving, mogelijk maakt om een beperkt advies uit te brengen wanneer om een spoedbehandeling, bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, wordt verzocht, verdient het aanbeveling dat in adviesaanvragen als de voorliggende duidelijker zou worden aangegeven of toepassing wordt gemaakt van artikel 84, eerste lid, 1°, dan wel van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten.

*

* *

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag de redenen

.../...

worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

"En effet, l'entrée en vigueur de la loi est nécessaire pour donner leur fondement légal aux décisions que doivent être prises par les interlocuteurs sociaux ou, à défaut, par le Gouvernement, notamment en matière de marge maximale d'augmentation salariale et d'emploi".

De motivering die in de aanvraag wordt opgegeven moet overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, worden overgenomen in de aanhef van het besluit in ontwerp. In het voorliggend geval is dat niet gebeurd, vermits de motivering welke in het tweede lid van de aanhef voorkomt niet overeenstemt met die vermeld in de adviesaanvraag. Deze laatste zal derhalve in de aanhef moeten worden overgenomen. Er mag immers niet uit het oog worden verloren dat de verplichting van het opnemen van de motivering in de aanhef inhoudt dat de deugdelijkheid van die motivering naderhand zal kunnen worden gecontroleerd door zowel de Raad van State, afdeling administratie, als de justitiële rechter.

Voorts kan, teneinde er op een meer expliciete wijze van te doen blijken dat, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten, om het advies is verzocht "binnen een termijn van ten hoogste drie

.../...

dagen", worden overwogen om het tweede en het derde lid van de aanhef te vervangen door de volgende leden :

"Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op artikel 84, eerste lid, 2°, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996;

Gelet op de spoedeisendheid gemotiveerd door het feit dat ...;

Gelet op het binnen een termijn van drie dagen gegeven advies van de Raad van State;".

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt niet tot het maken van bijzondere opmerkingen. Wel dient, overeenkomstig het bepaalde in artikel 22 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, in de aanhef te worden verwezen naar het advies van de Inspectie van Financiën. Daartoe volstaat het aan de aanhef een nieuw tweede lid toe te voegen, luidend als volgt : "Gelet op het advies van de Inspectie van Financiën, gegeven op 27 september 1996;".

Le Ministre de l'Economie sollicite l'avis du Conseil d'Etat, section de législation, "dans les délais prescrits par l'article 84". Ainsi que l'a confirmé le secrétaire du Conseil des Ministres, il est permis de présumer que le ministre concerné souhaite que l'avis soit donné "dans un délai ne dépassant pas trois jours" et qu'il soit donc fait application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Dès lors, toutefois, qu'un régime de délais différent est prévu aux 1° et 2° de l'article 84, alinéa 1er, des lois susvisées et que l'article 84, alinéa 2, des mêmes lois, autorise le Conseil d'Etat, section de législation, à émettre un avis limité lorsqu'est demandée l'urgence visée à l'article 84, alinéa 1er, 2°, il est recommandé que les demandes d'avis, telles que celle de l'espèce, indiquent de manière plus précise s'il est fait application de l'article 84, alinéa 1er, 1°, ou de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées.

*

*

*

Selon l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit indiquer les motifs justifiant son caractère urgent.

.../...

En l'occurrence, cette motivation s'énonce comme suit :

"En effet, l'entrée en vigueur de la loi est nécessaire pour donner leur fondement légal aux décisions que doivent être prises par les interlocuteurs sociaux ou, à défaut, par le Gouvernement, notamment en matière de marge maximale d'augmentation salariale et d'emploi".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation indiquée dans la demande doit être reproduite dans le préambule de l'arrêté en projet. En l'espèce, cela n'a pas été fait, puisque la motivation figurant au deuxième alinéa du préambule ne concorde pas avec celle mentionnée dans la demande d'avis. Cette dernière devra dès lors être reproduite dans le préambule. Il importe de ne pas perdre de vue, en effet, que l'obligation d'inclure la motivation dans le préambule implique que l'adéquation de cette motivation pourra être contrôlée ultérieurement, tant par le Conseil d'Etat, section d'administration, que par le juge de l'ordre judiciaire.

En outre, afin de faire ressortir de manière plus explicite que l'avis a été demandé "dans un délai ne dépassant pas trois jours", en application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées, il pourrait être envisagé de remplacer les deuxième et troisième alinéas du préambule par les alinéas suivants :

.../...

"Vu les lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, notamment l'article 84, alinéa 1er, 2º, inséré par la loi du 4 août 1996;

Vu l'urgence motivée par ...;

Vu l'avis du Conseil d'Etat, émis dans un délai de trois jours".

*

*

*

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, modifié par la loi du 4 août 1996, la section de législation s'est limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen n'implique pas l'obligation de formuler des observations particulières. Il y a lieu, cependant, conformément à l'article 22 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, de faire référence, dans le préambule, à l'avis de l'Inspection des Finances. Il suffirait, à cet effet, d'ajouter au préambule un nouvel alinéa 2, rédigé comme suit : "Vu l'avis de l'Inspection des Finances, donné le 27 septembre 1996;".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J. DE BRABANDERE,
Messieurs :

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. VERMEIRE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. L. VERMEIRE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.