

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 27 september 1996 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 24 november 1993 houdende organisatie van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de regeling van de rechtspositie van het personeel", heeft op 10 december 1996 het volgend advies gegeven :

STREKKING VAN HET ONTWERP.

Het voor advies voorgelegde ontwerp beoogt in hoofdzaak in het Vlaams personeelsstatuut (VPS) de nodige wijzigingen aan te brengen, teneinde ook ambtenaren van rang A1 - en niet enkel ambtenaren van rang A2, zoals thans het geval is - te kunnen aanwijzen tot afdelingshoofd. Het ontwerp bevat in verband daarmee bepalingen m.b.t. de voorwaarden waaraan de kandidaten voor zulke aanwijzing moeten voldoen, de aanwijzingsprocedure en de gevolgen van een dergelijke aanwijzing voor de rechtspositie van de betrokkene. De functie van afdelingshoofd wordt opgevat als een tijdelijk mandaat.

In artikel 10 van het ontwerp wordt een andere aangelegenheid geregeld. Die bepaling strekt ertoe het VPS te wijzigen op het punt van de evaluatie van de ambtenaar na een functiewijziging.

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Overeenkomstig artikel 87, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen stellen de gemeenschappen en de gewesten de regeling vast die betrekking heeft op het administratief en geldelijk statuut van hun vast, tijdelijk en hulppersoneel, met uitzondering van de pensioenregeling. Artikel 87, § 4, van de bijzondere wet bepaalt dat een in Ministerraad overlegd

.../...

koninklijk besluit de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van het rijkspersoneel aanwijst, welke van rechtswege van toepassing zullen zijn op het personeel van o.m. de gemeenschappen en de gewesten.

Bij het vaststellen van het statuut van haar personeel dient de Vlaamse Gemeenschap zich derhalve te houden aan de bedoelde algemene principes, thans bepaald in het koninklijk besluit van 26 september 1994 tot bepaling van de algemene principes (A.P.K.B.). De ontworpen regeling dient op haar verenigbaarheid met die algemene principes getoetst te worden.

1.1. In zoverre de ontworpen regeling betrekking heeft op de aanwijzing van ambtenaren voor de tijdelijke uitoefening van een mandaat, dient ze meer bepaald te worden getoetst aan artikel 22 van het A.P.K.B.. Volgens het eerste lid van dat artikel is een dergelijke aanwijzing mogelijk in een vacante betrekking van een graad van hogere rang. Het tweede lid bepaalt voorts dat het statuut de graden bepaalt die bij een mandaat kunnen worden toegekend.

De Raad van State kan niet anders dan vaststellen dat de functie van afdelingshoofd niet overeenstemt met een bepaalde betrekking of graad, welke bij het VPS zou zijn ingesteld (zie met name bijlage 5 bij het VPS).

In die omstandigheden kunnen de ontworpen bepalingen van het VPS zich niet wettig ertoe beperken te voorzien in de mogelijkheid dat de functie van afdelingshoofd bij wijze van mandaat uitgeoefend kan worden. Vereist is dat aan die functie een bepaalde betrekking en een bepaalde graad worden toegekend.

.../...

Het uitwerken van een systeem waaruit volgt dat het afdelingshoofd functioneel in een hogere positie staat dan de personeelsleden van de afdeling waarvan hij de leiding heeft, is in het licht van het A.P.K.B. niet voldoende. Dit systeem neemt immers niet weg dat het afdelingshoofd een gelijke of, in het geval van een afdelingshoofd van rang A1, zelfs lagere rang kan bekleden dan de personeelsleden van zijn afdeling. Zoals het A.P.K.B. geconcipieerd is, moet aan de hogere positie van afdelingshoofd een hiërarchisch hogere rang beantwoorden, hetgeen met het ontworpen systeem niet gewaarborgd is : volgens dat systeem zou een personeelslid van een hogere rang ondergeschikt kunnen worden aan een personeelslid van gelijke of zelfs lagere rang.

1.2. Ook vanuit het oogpunt van de evaluatie strookt de ontworpen regeling i.v.m. de tijdelijke uitoefening van het mandaat van afdelingshoofd niet met het A.P.K.B.

Artikel 25, eerste lid, 4°, van het A.P.K.B. bepaalt dat de evaluatie van een ambtenaar gebeurt "ten minste door twee hiërarchische meerderen van verschillende rang onder wie de onmiddellijke hiërarchische meerdere".

Zoals de Raad van State reeds opgemerkt heeft in zijn advies L. 24.105/8 van 21 maart 1995 over een ontwerp van besluit tot wijziging van het VPS, staat de genoemde bepaling eraan in de weg dat een ambtenaar als evaluator zou optreden ten aanzien van ambtenaren met dezelfde rang als de zijne, ook al staan die ambtenaren onder zijn functioneel gezag en is hij daardoor het best geplaatst om hen te

.../...

evalueren. Alleen een ambtenaar met een hogere rang kan immers worden aangemerkt als "hiërarchische meerdere", zowel in de zin van het A.P.K.B. (1) als in die van het VPS (2).

Was die opmerking reeds geldig ten aanzien van een afdelingshoofd van rang A2, dan geldt zij des te meer ten aanzien van een afdelingshoofd van rang A1. Overeenkomstig het vigerende artikel VIII 8, § 1, 3°, van het VPS zou ook een dergelijk afdelingshoofd immers beschouwd moeten worden als een "hiërarchische meerdere", met het oog op de functioneringsevaluatie, hoewel geenszins gewaarborgd wordt dat hij ook een hogere rang heeft ten overstaan van de onder zijn gezag staande personeelsleden.

2. De ontworpen regeling lijkt, in verband met de aanwijzing tot afdelingshoofd, ook het gelijkheidsbeginsel in het gedrang te brengen.

In dit verband moet verwezen worden naar het schorsingsarrest nr. 60.584 van de Raad van State, afdeling

(1) Zie inzonderheid artikel 21 van het A.P.K.B., luidens hetwelk de loopbaan wordt vastgelegd in "hiërarchische rangen", en de daarmee in samenhang te lezen bepalingen van het statuut van het rijkspersoneel (koninklijk besluit van 2 oktober 1937) luidens welke de "hiërarchie van de graden" vijf niveaus omvat die onderverdeeld zijn in rangen (artikel 3, § 1), en graden van eenzelfde rang "gelijkwaardige graden" worden genoemd (artikel 4, tweede lid).

(2) Zie artikel VIII 3 luidens hetwelk de "hiërarchie van de graden" vijf niveaus en elf rangen omvat.

administratie, van 28 juni 1996 in de zaak De Winne/Vlaamse Gemeenschap. In dat arrest stelde de Raad vast, i.v.m. de inschaling van ambtenaren in de nieuwe loopbaanstructuur, dat de voorheen bestaande graden van de rangen 13, 14 en 15 samengebracht werden in graden die alle behoorden tot de nieuwe rang A2. Specifiek i.v.m. de aanwijzing tot afdelingshoofd oordeelde de Raad verder "dat alle tot rang A2 behorende ambtenaren, ongeacht of zij voordien behoorden tot rang 13, 14 of 15, in aanmerking komen om tot afdelingshoofd te worden aangewezen; dat het toekennen van dezelfde rang aan ambtenaren die voorheen titularis waren van een graad van verschillende rang, onverenigbaar is met het gelijkheidsbeginsel indien de gelijkschakeling niet door een gelijke hiërarchische positie in de organisatiestructuur van het ministerie, met gelijkwaardig geachte taken en verantwoordelijkheden wordt verantwoord; dat dit het geval is met de ambtenaren van rang A2; dat sommige van die ambtenaren tot afdelingshoofd worden aangewezen, terwijl anderen, zoals verzoeker, die voorheen als ambtenaar van rang 15 een leidende functie uitoefenden, hun leidende functie verliezen ten voordele van ambtenaren die voorheen hun hiërarchisch ondergeschikten waren; dat (...) de ambtshalve graadverandering van de ambtenaren van de rangen 15, 14 en 13 (...) onverenigbaar is met het gelijkheidsbeginsel (...)" (1).

(1) Zie, in dezelfde zin, het vernietigingsarrest in dezelfde zaak van 10 december 1996, nr. 63.480.

Mutatis mutandis geldt dezelfde redenering ten aanzien van de uitbreiding van de mogelijkheid van aanwijzing tot afdelingshoofd tot ambtenaren van rang A1. Zulke aanwijzing kan immers tot gevolg hebben dat ambtenaren die voorheen een leidende functie uitoefenden, "hun leidende functie verliezen ten voordele van ambtenaren die voorheen hun hiërarchisch ondergeschikten waren".

Het is niet duidelijk welke verantwoording gegeven kan worden voor dit verschil in behandeling tussen de betrokken ambtenaren.

3. Om de hiervóór uiteengezette redenen is de wettigheid van de ontworpen regeling, in zoverre zij op de aanwijzing tot afdelingshoofd betrekking heeft, voor ernstige betwisting vatbaar.

De hiernavolgende opmerkingen op de desbetreffende bepalingen van het ontwerp worden dan ook slechts subsidiair gegeven.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST.Opschrift.

Artikel XV 5bis van het VPS bepaalt dat het besluit van 24 november 1993 mag worden aangehaald als "Vlaams personeelsstatuut" en afgekort als "VPS". Dit artikel heeft tot gevolg dat de kernachtige benaming "Vlaams personeelsstatuut", die het besluit van 24 november 1993 in het dagelijks woordgebruik in de administratie heeft verworven, ook officieel mag worden gehanteerd. Het verdient zelfs aanbeveling om die citeertitel in officiële teksten te gebruiken.

Het verdient voorts aanbeveling in het opschrift van een wijzigend besluit zoveel als mogelijk aan te geven wat het voorwerp is van de wijzigingen die het besluit aanbrengt.

Gelet op het voorgaande, kan het volgende opschrift gesuggereerd worden :

"Besluit van de Vlaamse regering tot wijziging van het Vlaams personeelsstatuut van 24 november 1993, wat betreft de aanwijzing van de afdelingshoofden en de evaluatie na functiewijziging".

Aanhef.

1. In de eerste aanhefverwijzing schrijve men "gewijzigd bij" in plaats van "vervangen bij".

.../...

2. In het tweede lid van de aanhef schrappe men de verwijzingen naar de besluiten van 11 januari 1995, 26 april 1995 en 21 december 1995. De wijzigingen die bij die besluiten in het VPS zijn aangebracht, zijn immers ten gevolge van latere wijzigingen zonder voorwerp geworden.

In hetzelfde lid dient bijkomend nog verwezen te worden naar het wijzigend besluit van 20 juni 1996.

Artikel 1.

Mede gelet op de opmerking 1 bij het opschrift, kan artikel 1 korter geredigeerd worden :

"In artikel I 2, 13°, van het Vlaams personeelsstatuut van 24 november 1993, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse regering van 8 december 1994, worden de woorden «van rang A2» geschrapt".

In de volgende artikelen schrijve men dan telkens, in plaats van de woorden "van hetzelfde besluit", "van hetzelfde statuut".

Artikel 2.

Overeenkomstig de regels van de formele legistiek moeten alle nog relevante wijzigende besluiten vermeld worden. Men redigere dit artikel derhalve als volgt :

.../...

"Artikel II 24bis van hetzelfde statuut, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse regering van 8 december 1994 en gewijzigd bij het besluit van 26 juni 1996, wordt opgeheven".

Artikel 3.

Op dit ogenblik beschikt het personeelslid dat belast is met de waarneming van een hoger ambt krachtens artikel II 42 van het VPS over alle prerogatieven van dit ambt, met uitzondering evenwel van de mogelijkheid afdelingshoofden aan te wijzen.

Die uitzondering zou bij artikel 3 van het ontworpen besluit worden opgeheven. Volgens de gemachtigde ambtenaar is de reden hiervoor te vinden in het feit dat de afdelingshoofden ondertussen zijn aangewezen, en dat het gewoonlijk de afdelingshoofden zijn die worden belast met het waarnemen van het hoger ambt van leidend ambtenaar. Het risico van een tegenstrijdigheid van belangen, die tot de vigerende tekst heeft geïnspireerd, zou dan ook verdwenen zijn. Bovendien blijft het toezicht door de minister bestaan.

Die uitleg steunt op een feitelijk gegeven dat weliswaar thans bestaat, maar dat in de toekomst anders kan zijn. Bovendien kunnen ingevolge de ontworpen wijzigingen ook ambtenaren van rang A1 afdelingshoofd worden, hetgeen een nieuw risico van belangenvermenging in het leven roept.

.../...

Indien de stellers van het ontwerp toch de mogelijkheid wensen te behouden dat de betrokkene afdelingshoofden kan aanwijzen, zou overwogen kunnen worden te bepalen dat de ambtenaar die met een hoger ambt is belast, over alle aan dat ambt verbonden prerogatieven beschikt, behalve het recht om zichzelf te benoemen. Op die manier zou een afdelingshoofd dat met een hogere functie is belast, nog wel een afdelingshoofd in een andere afdeling kunnen aanwijzen.

Artikel 4.

Artikel VIII 20, eerste lid, van het VPS bepaalt thans dat "het afdelingshoofd en het staflid van rang A2" worden geëvalueerd door de in die bepaling bedoelde leidend ambtenaar. In het licht van de ontworpen wijzigingen zou die bepaling zo geïnterpreteerd kunnen worden dat zij, niet enkel voor het staflid, maar ook voor het afdelingshoofd, betrekking heeft op ambtenaren van rang A2. Om die twijfel weg te nemen, kunnen de woorden "van rang A2" eenvoudig geschrapt worden. Dat het staflid van rang A2 moet blijven, blijkt immers uit artikel II 21bis van het VPS, dat niet gewijzigd wordt.

Rekening houdend met de voorgaande suggestie, zou artikel 4 van het ontwerp geredigeerd kunnen worden als volgt :

.../...

"In het eerste en het derde lid van artikel VIII 20 van hetzelfde statuut, vervangen bij het besluit van de Vlaamse regering van 12 juni 1995, worden de woorden «van rang A2» geschrapt".

Artikel 5.

Men schrijve : "In artikel VIII 21-24 van hetzelfde statuut, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse regering van 12 juni 1995, ...".

Artikel 6.

Ontworpen artikel VIII 76bis.

1. In de ontworpen paragraaf 1, tweede lid, vervangen men de gedachtenstreepjes door "1°" en "2°".

In de ontworpen paragraaf 1, derde lid, vervangen men de woorden "op deze rang" door "in deze rang".

2. Het zou nuttig zijn in de ontworpen paragraaf 2 te preciseren dat het gaat om een "tijdelijke" aanstelling in een hoger ambt.

.../...

3. In de nota aan de Vlaamse regering wordt, i.v.m. de ontworpen paragraaf 2, opgemerkt dat uit de limitatieve opsomming a contrario voortvloeit dat bij andere langdurige afwezigheden (dan het verlof voor opdracht of de aanstelling in een hoger ambt) het mandaat van afdelingshoofd beeindigd wordt. Dit zou best in de tekst zelf gepreciseerd worden.

De nota aan de Vlaamse regering geeft ook de indruk dat het behoud van het mandaat van afdelingshoofd bij een verlof voor opdracht wel als principe geldt, maar dat uitzonderingen mogelijk zijn. Indien dit inderdaad de bedoeling is, zou dit in de tekst bepaald moeten worden. Zoals het ontwerp geredigeerd is, zijn geen uitzonderingen mogelijk.

Meer in het algemeen zou het aanbeveling verdienen in het ontwerp uitdrukkelijk te bepalen in welke gevallen een einde wordt gesteld aan het mandaat. De aangewezen plaats zou dan artikel VIII 76octies zijn.

4. In het ontworpen artikel VIII 76bis, § 3, wordt bepaald dat de generieke en afdelingsspecifieke competenties gelden voor het afdelingshoofd en het afdelingshoofd ad interim.

Elders in het ontworpen hoofdstuk 5 (bijv. de artikelen VIII 76bis, §§ 1 en 2, VIII 76ter tot VIII 76septies) is daarentegen enkel sprake van het afdelingshoofd, ook al gelden die bepalingen allicht eveneens voor het afdelingshoofd ad interim.

.../...

Om elke dubbelzinnigheid te vermijden zou de vermelding van het afdelingshoofd ad interim best weggelaten worden uit artikel VIII 76bis, § 3. In een nieuw artikel VIII 76novies zou dan bepaald kunnen worden dat de voorgaande artikelen van toepassing zijn op de aanwijzing van het afdelingshoofd ad interim.

Ontworpen artikel VIII 76ter.

1. Om nodeloze betwistingen te vermijden, zou het ontworpen artikel VIII 76ter, eerste lid, best aangevuld worden met een bepaling die voorschrijft op welke wijze de in dat lid bedoelde inlichtingen "worden meegedeeld aan alle in aanmerking komende ambtenaren".

2. In het tweede lid zou het woord "geïnteresseerden" beter vervangen worden door "gegadigden".

Dezelfde opmerking geldt voor de ontworpen artikelen VIII 76quater tot VIII 76sexies.

Ontworpen artikel VIII 76quater.

1. In de ontworpen paragraaf 1, eerste lid, zou men duidelijkheidshalve kunnen schrijven : "De vereiste generieke competenties van de kandidaten voor ...".

.../...

In het tweede lid schrijve men : "Deze commissie houdt bij die beoordeling rekening met :".

2. Luidens de ontworpen paragraaf 2, eerste lid, mag een ambtenaar slechts viermaal deelnemen aan de gedragsgerichte test.

Die beperking lijkt aannemelijk indien de betrokkene telkenmale onvoldoende zou presteren op deze test.

Die beperking is echter moeilijker te verantwoorden, in zoverre zij toegepast zou worden op een ambtenaar die wel geslaagd is in een of meer van de tests, maar die niet aangewezen is in de functie. Hierover onderzocht verklaarde de gemachtigde ambtenaar dat het slechts om een theoretisch probleem ging, aangezien het resultaat van elke test zeven jaar geldig zou blijven.

Of het probleem zo theoretisch is, kan niet met zekerheid gesteld worden. In elk geval is het niet logisch dat een ambtenaar in zijn carrièremogelijkheid beperkt zou worden op grond van het feit dat hij deelgenomen heeft aan tests waarin hij geslaagd is.

3. In de ontworpen paragraaf 2, tweede lid, vervangen men de woorden "§ 2, 1^o lid" door "het eerste lid".

Ontworpen artikel VIII 76quinquies.

1. In de eerste volzin zou het woord "aangehouden" beter vervangen worden door "in aanmerking genomen".

Dezelfde opmerking geldt voor artikel VIII 76sexies, § 1.

2. Volgens de tweede volzin houdt de departementale directieraad onder meer rekening met de "verdediging van de beleidsvisie".

Het is niet duidelijk of met die laatste uitdrukking enkel de geschreven nota wordt bedoeld (zie het ontworpen artikel VIII 76ter), dan wel of verwacht wordt dat de gegadigden hun nota ook komen toelichten en "verdedigen". Die laatste interpretatie zou het meest overeenstemmen met artikel 23, derde lid, 3°, van het A.P.K.B., naar luid waarvan elke sollicitant het recht heeft gehoord te worden.

De tekst zou op dit punt gepreciseerd moeten worden.

Ontworpen artikel VIII 76septies.

Volgens de regels van de formele legistiek is een indeling in paragrafen slechts verantwoord indien ten minste één paragraaf meer dan één lid telt. Aangezien dit te dezen niet het geval is, dient de indeling in paragrafen weggelaten te worden.

.../...

Ontworpen artikel VIII 76octies.

1. Volgens de nota aan de Vlaamse regering kan het mandaat stilzwijgend worden verlengd.

Bij gebreke van een bepaling in die zin in de tekst zelf van het ontworpen besluit, moet echter aangenomen worden dat de verlenging alleen maar uitdrukkelijk kan gebeuren. Die werkwijze strookt immers met het beginsel van de rechtszekerheid. Bovendien moeten andere geïnteresseerden om de zes jaar, bij het verstrijken van het mandaat, hun aanspraken op de aanwijzing tot afdelingshoofd kenbaar kunnen maken, als zij menen ondertussen betere titels en verdiensten te kunnen voorleggen.

2. Het ontworpen artikel VIII 76octies lijkt niet met alle gebeurtenissen rekening te houden, welke tot de beëindiging van het mandaat aanleiding geven.

Er is reeds gewezen op de beëindiging van het mandaat in geval van bepaalde langdurige afwezigheden (opmerking 3 bij het ontworpen artikel VIII 76bis). De Raad van State vraagt zich af of ook niet voorzien moet worden in de beëindiging van het mandaat indien de betrokkene wordt bevorderd in een hogere betrekking dan die welke hij bij mandaat bekleedt.

.../...

3. Aan de gemachtigde ambtenaar is gevraagd naar de situatie van de huidige afdelingshoofden, wat betreft de berekening van de duur van hun lopende mandaat, met het oog op een eventuele verlenging ervan. De gemachtigde ambtenaar heeft verklaard dat er op dit punt geen probleem zou zijn en dat een regeling terzake niet nodig zou zijn, omdat luidens het ontworpen artikel VIII 76octies, derde lid, de leidend ambtenaar op elk ogenblik om functionele redenen een einde kan stellen aan het mandaat.

Die uitleg voldoet niet helemaal. Mede met het oog op de rechten van derden (zie hiervóór, opmerking 1), zou een uitdrukkelijke regeling in het ontwerp opgenomen moeten worden.

Artikel 7.

Men schrijve : "In artikel VIII 79, § 2, van hetzelfde statuut, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse regering van 8 december 1994, worden ...".

Artikel 8.

Men redigere dit artikel als volgt :

"In artikel VIII 83 van hetzelfde statuut, vervangen bij het besluit van de Vlaamse regering van 26 juni 1996, worden de woorden «van rang A2» geschrapt".

.../...

Artikel 9.

Men redigere dit artikel als volgt :

"In het derde en het vijfde lid van artikel VIII 83bis van hetzelfde statuut, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse regering van 8 december 1994 en gewijzigd bij het besluit van 26 juni 1996, worden de woorden «van rang A2» geschrapt".

Artikel 10.

1. Het ontworpen artikel VIII 100 heeft betrekking op de evaluatie en hoort derhalve elders thuis in het VPS, meer bepaald bij de artikelen VIII 17 en volgende. De in het ontworpen artikel VIII 100 vervatte regeling zou aldaar het voorwerp kunnen uitmaken van een nieuw artikel of van drie nieuwe artikelen.

2. Indien de voorgaande suggestie niet gevolgd zou worden, dient de inleidende zin van artikel 10 in elk geval aangepast te worden. Er blijken immers aan artikel VIII 100 drie leden - en niet enkel een tweede lid - te worden toegevoegd.

3. De functiewijziging bedoeld in het ontworpen artikel VIII 100 is slechts mogelijk met instemming van de betrokkene. Het is niet duidelijk of dit impliceert dat de

.../...

in het ontworpen artikel VIII 100, derde lid, bedoelde ambtenaren ook mogen of zelfs moeten instemmen met de aanwijzing van hun evaluatoren.

Daarover zou, minstens in een verslag aan de regering, duidelijkheid geschapen moeten worden.

4. De Raad van State merkt op dat het ontwerp, meer bepaald in het ontworpen artikel VIII 100, tweede lid, voorbijgaat aan de eventualiteit dat een secretaris-generaal bij wege van functiewijziging aangesteld wordt tot secretaris-generaal (rang A4) in een ander departement.

Artikel 12.

De nota aan de Vlaamse regering bevat geen verantwoording voor de afwijking van de normale regel in verband met de inwerkingtreding van besluiten, zeker niet wat betreft de retroactiviteit die voor artikel 10 van het ontwerp bedoeld is.

Subsidiair moet opgemerkt worden dat een inwerkingtreding "op de datum van goedkeuring" ongebruikelijk is. Overeenkomstig de regels van de formele legistiek schrijven men dat het besluit in werking treedt, hetzij op de datum van bekendmaking van het ontworpen besluit in het Belgisch Staatsblad, hetzij op een welbepaalde datum.

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	W. DEROOVER,	kamervoorzitter,
	P. LEMMENS,	staatsraden,
	L. HELLIN,	
	A. ALEN,	assessoren van de
	H. COUSY,	afdeling wetgeving,
Mevrouw :	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. VERMEIRE, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS.

W. DEROOVER.