

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 19 september 1996 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende toepassing van artikel 51, § 3, laatste lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, wat de hemodialyse betreft", heeft op 23 september 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 19 septembre 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant application de l'article 51, § 3, dernier alinéa de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, en ce qui concerne l'hémodialyse", a donné le 23 septembre 1996 l'avis suivant :

Ondanks het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 15 oktober 1991, worden in de adviesaanvraag geen redenen aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

*

* *

ALGEMENE OPMERKING.

In het voor advies voorgelegde ontwerp-besluit wordt toepassing gemaakt van het bepaalde in artikel 51, § 3, laatste lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Het ontwerp herneemt daartoe in essentie de tekst van artikel 4, § 6, van de op 24 januari 1996 gesloten overeenkomst tussen de verplegingsinrichtingen en de verzekeringsinstellingen.

Een dergelijke handelwijze heeft tot gevolg dat bepaalde termen welke in de context van de overeenkomst een afgebakende betekenis hadden, in het ontwerp tot een verschillende interpretatie aanleiding kunnen geven. Teneinde op dat punt meer duidelijkheid te scheppen zullen in dit advies een aantal tekstaanpassingen worden voorgesteld naar aanleiding van de bespreking van de diverse artikelen van het ontwerp.

.../...

BIJZONDERE OPMERKINGEN.Aanhef.

1. Daar de toepassing van artikel 51, § 3, laatste lid, van de op 14 juli 1994 gecoördineerde wet, impliceert dat voorafgaandelijk een aantal procedurele stadia werd doorlopen en voorwaarden werden vervuld (1), verdient het aanbeveling om na het tweede lid van de aanhef, waarin wordt gerefereerd aan het koninklijk besluit van 10 juni 1991, één of meer consideransen toe te voegen waarin van die diverse procedurele stadia en voorwaarden melding wordt gemaakt.

In een andere considerans kan dan worden verduidelijkt dat - zoals aan de Raad van State is meegedeeld - de ontworpen regeling is bestemd om in de plaats te komen van het bepaalde in artikel 4, § 6, van de voornoemde overeenkomst van 24 januari 1996.

2. Aangezien het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, en inzonderheid de Dienst voor geneeskundige verzorging, voor de toepassing van de ontworpen regeling zal instaan, past het dat met betrekking tot het ontwerp, overeenkomstig het bepaalde in artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg, het advies van het bevoegde beheersorgaan

(1) Met name dat de partiële begrotingsdoelstelling voor hemodialyse werd overschreden en dat de correctiemiddelen niet werden genomen of ontoereikend zijn.

van het Rijksinstituut zou worden ingewonnen. Wordt geoordeeld dat een dergelijk advies, om redenen van spoedeisendheid, niet kan worden gevraagd, dan zal hiervan blijk moeten worden gegeven in de aanhef van het ontwerp.

3. De vermelding van het advies van de Raad van State moet worden voorafgegaan door de vermelding van het advies dat op 5 september 1996 door de Inspectie van Financiën over het ontwerp is uitgebracht.

Artikel 1.

1.1. Men late het eerste lid van artikel 1, § 1, aanvangen met de woorden "Per hemodialyse" in plaats van met de woorden "In geval van hemodialyse".

In hetzelfde lid moet, om de reden uiteengezet bij wege van algemene opmerking, worden verduidelijkt dat het vastgestelde "bedrag" de "verzekeringstegemoetkoming" betreft. Een zelfde verduidelijking moet in artikel 1, § 2, tweede lid, worden aangebracht.

1.2. Voor alle duidelijkheid late men zowel het tweede als het derde lid van artikel 1, § 1, aanvangen met de woorden "Het in het eerste lid bedoelde forfaitaire bedrag van 2.000 Fr. wordt verhoogd ...".

.../...

In de Nederlandse tekst van artikel 1, § 1, tweede en derde lid, moet de afkorting "C.A.P.D." telkens voluit worden geschreven.

1.3. In artikel 1, § 1, vierde lid, verdient het aanbeveling te verduidelijken dat de beoogde "aanrekening" die is ten aanzien van de ziekteverzekering en niet die ten aanzien van de patiënt (zie de algemene opmerking).

2. Gelet op de redactie van artikel 1, § 2, tweede lid, wordt in het eerste lid van die paragraaf beter geschreven : "Indien het gaat om een rechthebbende die een hemodialyse ondergaat en die is opgenomen in een verpleeg-inrichting die is erkend voor het uitvoeren van hemodialyse, is ...".

Artikel 2.

Naar het zeggen van de gemachtigde van de regering belast dit artikel de Dienst voor geneeskundige verzorging ermee na te gaan of en in welke mate de betrokken dialyse-centra in aanmerking komen voor het verhoogde forfait, bedoeld in artikel 1, § 1, tweede en derde lid. De betrokken dienst zal daartoe moeten onderzoeken of aan de in die bepalingen bedoelde criteria is voldaan en dat onderzoek zal gebeuren op basis van de effectieve gegevens van het laatstgekeende jaar. De aldus aan de Dienst voor geneeskundige verzorging opgedragen taak zal duidelijker moeten worden beschreven in artikel 2 van het ontwerp.

.../...

Artikel 3.

In verband met dit artikel volstaat het erop te wijzen dat de ontworpen regeling in de plaats komt van het bepaalde in artikel 4, § 6, van de betrokken overeenkomst, zodat artikel 3 overbodig is en uit het ontwerp kan worden gelicht. Zoals reeds onder de opmerking 1 bij de aanhef is vermeld, is het wel nuttig een considerans op te nemen waarin, bij wege van informatie, aan artikel 4, § 6, van de overeenkomst van 24 januari 1996 wordt gerefereerd.

Artikel 4.

Dit artikel dat, evenals artikel 5, zal moeten worden vernummerd in het licht van de opmerking die is gemaakt bij artikel 3, laat de ontworpen regeling tot 1 juli 1996 terugwerken.

De gemachtigde van de regering heeft in dat verband meegedeeld dat er vanaf die datum geen tarifieringsregeling meer wordt toegepast en dat de betrokken verpleeginrichtingen sinds die datum niet meer factureren. In de mate evenwel dat de ontworpen regeling voor de verpleeginrichtingen minder gunstig dreigt uit te vallen dan de voor 1 juli 1996 toegepaste reglementering, zal de toelaatbaarheid van de terugwerkende kracht met de nodige omzichtigheid en met inachtneming van het bestaan van eventuele verworven rechten moeten worden beoordeeld.

Nonobstant la prescription de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 15 octobre 1991, la demande d'avis n'indique pas les motifs qui en justifient le caractère urgent.

*

* *

OBSERVATION GENERALE.

Le projet d'arrêté soumis pour avis applique la règle énoncée à l'article 51, § 3, dernier alinéa, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. A cet effet, le projet reproduit essentiellement le texte de l'article 4, § 6, de la convention conclue le 24 janvier 1996 entre les établissements hospitaliers et les organismes assureurs.

Un tel procédé a pour conséquence que certains termes qui, dans le contexte de la convention, avaient une signification définie, peuvent donner matière à une interprétation différente dans le projet. Pour plus de clarté sur ce point, le présent avis proposera un nombre de remaniements dans l'analyse des divers articles du projet.

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Préambule.

1. L'application de l'article 51, § 3, dernier alinéa, de la loi coordonnée le 14 juillet 1994 impliquant qu'au

.../...

préalable un nombre de procédures aient été accomplies et qu'un nombre de conditions aient été remplies (1), il est recommandé d'ajouter, après le deuxième alinéa du préambule, qui fait référence à l'arrêté royal du 10 juin 1991, un ou plusieurs considérants faisant mention de ces diverses procédures et conditions.

Un autre considérant pourrait alors expliciter que - ainsi qu'il a été communiqué au Conseil d'Etat - la réglementation en projet est appelée à se substituer à la règle énoncée à l'article 4, § 6, de la convention précitée du 24 janvier 1996.

2. Dès lors que l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, et notamment le Service des soins de santé, sera chargé de l'application de la réglementation en projet, il convient que, conformément à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, l'avis de l'organe de gestion compétent de l'Institut soit recueilli en ce qui concerne le projet. Si l'on considère qu'en raison de l'urgence un pareil avis ne peut être demandé, il faudra le faire apparaître dans le préambule du projet.

(1) A savoir que l'objectif budgétaire partiel relatif à l'hémodialyse a été dépassé et que les mesures de correction n'ont pas été prises ou qu'elles sont insuffisantes.

3. La mention de l'avis du Conseil d'Etat doit être précédée de la mention de l'avis que l'Inspection des finances a émis le 5 septembre 1996 sur le projet.

Article 1er.

1.1. Il conviendrait de commencer l'alinéa 1er de l'article 1er, § 1er, par les mots "Par hémodialyse" au lieu des mots "En cas d'hémodialyse".

Dans le même alinéa, il faudrait préciser, pour le motif indiqué dans l'observation générale, qu'il s'agit du "montant" fixé de l'"intervention de l'assurance". Une précision identique devrait être apportée à l'article 1er, § 2, alinéa 2.

1.2. Dans un souci de clarté, il conviendrait de faire commencer, tant l'alinéa 2 que l'alinéa 3 de l'article 1er, § 1er, par les mots "Le montant forfaitaire de 2.000 francs visé à l'alinéa 1er est augmenté ...".

Dans le texte néerlandais de l'article 1er, § 1er, alinéas 2 et 3, il faudrait écrire chaque fois le sigle "C.A.P.D." en toutes lettres.

1.3. A l'article 1er, § 1er, alinéa 4, il est recommandé d'explicitier que la "facturation" visée est celle prévue à l'égard de l'assurance maladie et non celle prévue à l'égard du patient (voir l'observation générale).

.../...

2. Eu égard à l'énoncé de l'article 1er, § 2, alinéa 2, il serait préférable d'écrire à l'alinéa 1er de ce paragraphe : "S'il s'agit d'un bénéficiaire subissant une hémodialyse et admis dans un établissement hospitalier agréé pour effectuer des hémodialyses, le cumul ...".

Article 2.

Selon les déclarations du délégué du gouvernement, cet article charge le Service des soins de santé de vérifier si et dans quelle mesure les centres de dialyse concernés sont pris en considération pour le forfait augmenté au sens de l'article 1er, § 1er, alinéas 2 et 3. Le service concerné devra examiner, à cet effet, s'il est satisfait aux critères prévus par ces dispositions et cet examen s'effectuera sur la base des données effectives de la dernière année connue. La mission ainsi confiée au Service des soins de santé devra être définie plus clairement à l'article 2 du projet.

Article 3.

Concernant cet article, il suffit de signaler que la réglementation en projet se substitue à la règle énoncée à l'article 4, § 6, de la convention concernée, en sorte que l'article 3 est superflu et peut être distrait du projet. Ainsi qu'il a déjà été signalé sous l'observation 1 relative au préambule, il est effectivement utile d'incorporer un considérant qui, à titre d'information, fait référence à l'article 4, § 6, de la convention du 24 janvier 1996.

.../...

Article 4.

Cet article, dont il faudra modifier la numérotation, de même que celle de l'article 5, compte tenu de l'observation formulée à propos de l'article 3, fait rétroagir la réglementation en projet au 1er juillet 1996.

Le délégué du gouvernement a précisé à cet égard qu'à partir de cette date aucune tarification n'est plus appliquée et que les établissements hospitaliers concernés ne facturent plus depuis cette même date. Dans la mesure, toutefois, où la réglementation en projet risque de s'avérer moins favorable pour les établissements hospitaliers que la réglementation appliquée avant le 1er juillet 1996, l'admissibilité de l'effet rétroactif devra être appréciée avec la prudence voulue et eu égard à l'existence d'éventuels droits acquis.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J. DE BRABANDERE,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.