

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 3 september 1996 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 juni 1983 tot vaststelling van een specifieke nomenclatuur voor verstrekkingen van geneeskundige verzorging inzake beroepsziekteverzekering", heeft op 5 september 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 3 septembre 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 28 juin 1983 établissant une nomenclature spécifique pour prestations de soins de santé en matière d'assurance maladies professionnelles", a donné le 5 septembre 1996 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet de minister, wanneer hij vraagt dat het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt gegeven, dat verzoek om spoedbehandeling met bijzondere redenen omkleden.

In casu wordt in de adviesaanvraag alleen het volgende gesteld :

"Il me serait agréable que le Conseil d'Etat rende son avis dans le délai prescrit par l'article 84 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat".

Hierdoor is uiteraard niet voldaan aan de door het voormelde wetsartikel voorgeschreven motiveringsverplichting.

*

*

*

Aanhef.

1. De tweede aanhefverwijzing moet in fine worden aangevuld met de woorden : "..., inzonderheid op artikel 2, § 2, 1^o, van de bijlage, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 21 januari 1987;".

2. Luidens artikel 41, eerste lid, van de wetten betreffende de schadeloosstelling voor beroepsziekten,

.../...

gecoördineerd op 3 juni 1970, kan de Koning, na advies van de technische raad en van het beheerscomité opgericht bij het Fonds voor de beroepsziekten, een specifieke nomenclatuur opstellen voor de verstrekkingen van geneeskundige verzorging waarin niet is voorzien door de verplichte ziekteverzekering.

De beide pleegvormen zijn terzake nagekomen, doch in de derde aanhefverwijzing van het ontwerp-besluit wordt alleen melding gemaakt van het advies van de technische raad. Die vermelding moet worden aangevuld met de datum waarop dat advies werd verleend, zijnde 30 april 1996. Tevens moet in de aanhef een verwijzing naar het advies van het beheerscomité, met vermelding van de datum van 12 juni 1996 waarop het werd verleend, worden opgenomen.

3. Aangezien het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State wordt ingewonnen, dienen de vierde, vijfde en zesde aanhefverwijzing te worden vervangen door een verwijzing naar dat advies.

Bepalend gedeelte.

1. Ook in de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp dient melding te worden gemaakt van het wijzigend koninklijk besluit van 21 januari 1987.

.../...

2. Duidelijkheidshalve kan de nieuwe regel betreffende de terugbetaling van een rappel in artikel 1, 2°, van het ontwerp beter als volgt worden geformuleerd :

"Om in aanmerking te komen voor terugbetaling, mag een rappel van het vaccin tegen de pneumokokkeninfecties ten vroegste vijf jaar na de eerste vaccinatie worden toegediend".

3. Gelet op wat aan de Raad van State is medegedeeld, kan artikel 2 van het ontwerp beter als volgt worden geredigeerd :

"Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, met uitzondering van artikel 1, 1°, laatste lid, dat in werking treedt de eerste dag van de vierde maand welke volgt op die waarin dit besluit wordt bekendgemaakt".

Suivant l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'urgence qui permet au ministre de demander que l'avis de la section de législation soit donné dans un délai ne dépassant pas trois jours doit être spécialement motivée.

En l'occurrence, la demande d'avis porte uniquement ce qui suit :

"Il me serait agréable que le Conseil d'Etat rende son avis dans le délai prescrit par l'article 84 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat".

Cette mention ne satisfait pas, de toute évidence, à l'obligation de motiver prescrite par l'article de loi précité.

*

* *

Préambule.

1. Le deuxième alinéa du préambule devrait être complété, à la fin, par les mots : "... , notamment l'article 2, § 2, 1^o, de l'annexe, modifié par l'arrêté royal du 21 janvier 1987;".

2. Selon l'article 41, alinéa 1er, des lois relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles, coordonnées le 3 juin 1970, le Roi peut établir,

.../...

après avis du conseil technique et du comité de gestion institués auprès du Fonds des maladies professionnelles, une nomenclature spécifique pour les prestations de soins de santé qui ne sont pas prévues au régime de l'assurance maladie obligatoire.

Alors que les deux formalités ont été accomplies à cet égard, le troisième alinéa du préambule de l'arrêté en projet ne fait cependant mention que de l'avis du conseil technique. Cette mention doit être complétée par la date à laquelle cet avis a été donné, à savoir le 30 avril 1996. En outre, le préambule doit comporter une référence à l'avis du comité de gestion et indiquer la date du 12 juin 1996 à laquelle il a été donné.

3. L'avis de la section de législation du Conseil d'Etat ayant été recueilli, il faut remplacer les quatrième, cinquième et sixième alinéas du préambule par une référence à cet avis.

Dispositif.

1. La phrase liminaire de l'article 1er du projet doit également faire état de l'arrêté royal modificatif du 21 janvier 1987.

2. Pour des raisons de clarté, il serait préférable de formuler comme suit la nouvelle règle relative au

.../...

remboursement d'un rappel qui est énoncée à l'article 1er, 2º, du projet :

"Pour être admissible au remboursement, un rappel du vaccin contre les infections à pneumocoques peut être administré au plus tôt cinq ans après la première vaccination".

3. Compte tenu des informations communiquées au Conseil d'Etat, il serait préférable de rédiger comme suit l'article 2 du projet :

"Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge, à l'exception de l'article 1er, 1º, dernier alinéa, qui entre en vigueur le premier jour du quatrième mois qui suit celui au cours duquel le présent arrêté aura été publié".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J. DE BRABANDERE,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
P. LEMMENS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
A. ALEN,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. DE BRABANDERE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. DE BRABANDERE.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS.

J. DE BRABANDERE.