

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, verenigde vakantiekamers, op 1 augustus 1996 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, met toepassing van artikel 32, § 6, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, om een gemotiveerd advies verzocht met betrekking tot het geschil dat op 9 maart 1994 bij het Overlegcomité is aanhangig gemaakt over de lasten uit het verleden in verband met de Schelde-Rijnverbinding, heeft op 7 augustus 1996 het volgend advies gegeven :

1. Luidens het aan de adviesaanvraag ten grondslag liggend artikel 32, § 6, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dient de Raad van State, afdeling wetgeving, zitting houdend in verenigde kamers, een gemotiveerd advies uit te brengen over de vraag of het met toepassing van de paragrafen 1 tot en met 3 van het genoemde artikel 32 aan het Overlegcomité voorgelegde conflict al dan niet vrij is van een bevoegdheidsconflict.

Artikel 32, § 6, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen luidt als volgt :

"De Regering, het in artikel 31 bedoeld Overlegcomité, een Regering van een Gemeenschap of een Gewest of het Verenigd College kan de afdeling wetgeving van de Raad van State, zitting houdend in de samenstelling voorgeschreven door artikel 85bis van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, verzoeken om binnen een termijn van acht dagen een gemotiveerd advies uit te brengen over de vraag of het met toepassing van de §§ 1 tot en met 3 aan het Overlegcomité voorgelegde conflict al dan niet vrij is van een bevoegdheidsconflict.

Indien er, volgens het advies van de afdeling wetgeving, een bevoegdheidsconflict is, wordt de procedure in het Overlegcomité definitief afgesloten."

2. Uit de in die wetsbepaling gehanteerde termen volgt dat de Raad van State zich ter zake dient te beperken tot het vaststellen of er al dan niet een dergelijk conflict voorhanden is, zonder zich in het kader van deze procedure te moeten uitspreken over de aan dat conflict te geven oplossing.

.../...

Uit artikel 32 van de eerder genoemde wet blijkt ook dat het Overlegcomité alleen bevoegd is om kennis te nemen van belangenconflicten, met uitsluiting dus van de bevoegdheidsconflicten. De adviesprocedure waarin paragraaf 6 van dit artikel voorziet is precies bedoeld om te vermijden dat het Overlegcomité zijn bevoegdheid te buiten gaat : wanneer er twijfel over bestaat of het geschil dat bij het Overlegcomité aanhangig is gemaakt al dan niet vrij is van een bevoegdheidsconflict, kan de afdeling wetgeving van de Raad van State over dit punt om advies worden gevraagd; indien de Raad van State ervan uitgaat dat het geschil niet vrij is van een bevoegdheidsconflict, moet het Overlegcomité de zaak uit handen geven; in het tegengestelde geval staat het aan het Overlegcomité, indien mogelijk, de partijen tot overeenstemming te brengen.

Onderzoek van het dossier.

1. Blijkens het dossier dat aan de Raad van State is meegedeeld heeft het conflict waarvoor het Overlegcomité werd gevat betrekking op de vraag welke Belgische overheid, de federale overheid of het Vlaamse gewest, schuldenaar is van zekere rentevergoedingen die België verschuldigd is aan het Koninkrijk der Nederlanden ter uitvoering van het verdrag betreffende de verbinding tussen de Schelde en de Rijn.

.../...

De adviesaanvraag geeft aan dat de verschuldigde bedragen tot op heden nog steeds niet werden vereffend en vervolgt : "deze situatie plaatst het Vlaamse Gewest t.o.v. de Nederlandse autoriteiten in een slecht daglicht".

Ook de initiële nota (O.C./1994/DOC./030/107) van de Vlaamse regering aan het Overlegcomité Federale Regering - Gemeenschaps- en Gewestregering omschrijft in vergelijkbare termen het nadeel dat de beslissing of het uitblijven van een beslissing berokkent aan de Vlaamse overheid : "Het hoeft geen betoog dat deze situatie het Vlaamse Gewest t.o.v. de Nederlandse autoriteiten in een slecht daglicht plaatst. Op het ogenblik dat met Nederland onderhandeld wordt over een aantal voor Vlaanderen belangrijke dossiers (waterverdragen, HST, ...) komt dit zeer ongelegen".

2. Het gaat de Vlaamse regering er in werkelijkheid om, zoals zij trouwens in haar nota aan het Overlegcomité voorstelt, vastgesteld te zien dat de regeling betreffende de verbintenisrechtelijke rechtsopvolging voor de zogenaamde lasten van het verleden, vervat in artikel 61, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, de federale overheid aanduidt als schuldenaar van de in dit dossier aan Nederland verschuldigde rentevergoedingen.

.../...

3. Het aan de Raad van State medegedeelde dossier met betrekking tot het geschil waaromtrent thans het advies van de afdeling wetgeving wordt gevraagd omvat alleen stukken die uitgegaan zijn van de Vlaamse regering (1).

Uit die stukken kan wel opgemaakt worden dat de federale overheid de interpretatie die de Vlaamse regering geeft aan hogervernoemd artikel 61 niet bijtreedt.

4. De regeling van de rechtsopvolging is een aspect van de verdeling van de bevoegdheden tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten, in het bijzonder wat de toepassing van de bevoegdheidsverdeling in de tijd betreft.

De Raad van State, afdeling wetgeving, kan dan ook aan de hand van het medegedeelde dossier vaststellen dat dit geschil niet vrij blijkt te zijn van een bevoegdheidsconflict.

(1) De Raad van State moge er te dezen op wijzen dat het aanbeveling zou verdienen dat, wanneer een vraag om advies wordt ingediend overeenkomstig artikel 32, § 6, van de gewone wet van 9 augustus 1990 tot hervorming der instellingen, elk van de in het geschil betrokken overheidsorganen een (bereikbare) gemachtigde ambtenaar zou aanwijzen om aan de Raad van State zowel mondeling als schriftelijk toelichting te verstrekken die nuttig zou blijken om een volledig en juist inzicht te verkrijgen in het aangediende conflict.

De verenigde vakantiekamers waren samengesteld uit

de Heren : G. BAETEMAN, eerste voorzitter,
M. HANOTIAU,
J. MESSINNE,
C. WETTINCK, staatsraden,
L. HELLIN,
A. VANDENDRIESSCHE,
F. DELPEREE,
J. DE GAVRE, assessoren van de
E. WYMEERSCH, afdeling wetgeving,
H. COUSY,
Mevrouwen : A. BECKERS,
M. PROOST, griffiers.

De verslagen werden uitgebracht door de HH.
G. VAN HAEGENDOREN en J.-L. PAQUET, auditeurs. De nota's van het
Coördinatiebureau werden opgesteld en toegelicht door de HH.
X. DELGRANGE en L. VERMEIRE, adjunct-referendarissen.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS.

G. BAETEMAN.