

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 25 juli 1996 door de Minister van Leefmilieu en Waterbeleid, Renovatie, Natuurbehoud en Openbare Netheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot aanstelling van de ambtenaren bevoegd voor de vestiging en de invordering van de belasting voorzien in de ordonnantie van 29 maart 1996 tot instelling van een heffing op de lozing van afvalwater", heeft op 24 september 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre de l'Environnement et de la Politique de l'eau, de la Rénovation, de la Conservation de la nature et de la Propreté publique de la Région de Bruxelles-Capitale, le 25 juillet 1996, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "portant désignation des fonctionnaires compétents pour l'établissement et le recouvrement de la taxe prévue dans l'ordonnance du 29 mars 1996 instituant une taxe sur le déversement des eaux usées", a donné le 24 septembre 1996 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP.

Het voor advies voorgelegde ontwerp-besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan de artikelen 31, 32, 35 en 39 van de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 29 maart 1996 tot instelling van een heffing op de lozing van afvalwater.

Luidens die bepalingen wijst de regering de ambtenaren aan die :

- de kohieren vaststellen (artikel 31);
- ambtshalve ontheffing van overbelastingen verlenen (artikel 32);
- belast zijn met de invordering van de heffing, met het viseren van het dwangbevel en met de uitvoerbaarverklaring ervan (artikel 35);
- een boete kunnen opleggen voor de overtreding van de bepalingen van de ordonnantie (artikel 39).

VOORAFGAANDE OPMERKING.

Samen met het onderhavige ontwerp worden nog zeven andere ontwerp-besluiten voor advies voorgelegd die alle de uitvoering beogen van de voornoemde ordonnantie van 29 maart

.../...

1996 (1). Het spreiden van de uitvoeringsbepalingen van eenzelfde ordonnantie over acht besluiten dient, om vanzelfsprekende redenen van transparantie en hanteerbaarheid van regelgeving, te worden afgeraden. De Raad van State suggereert dan ook de acht ontworpen besluiten om te werken tot één allesomvattend uitvoeringsbesluit waarin de bepalingen van ieder van de voorgelegde ontwerpen afzonderlijke hoofdstukken kunnen vormen.

De hiernavolgende opmerkingen, die betrekking hebben op het voorgelegde ontwerp als afzonderlijke tekst, moeten gelezen worden onder voorbehoud van de omwerking van die tekst tot een hoofdstuk van een ruimer ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Opschrift.

Mede ter wille van de terminologische overeenstemming met de ordonnantie van 29 maart 1996, vervange men in de Nederlandse tekst van het opschrift de woorden "belasting voorzien" door "heffing bedoeld".

(1) Over die ontwerpen geeft de Raad van State heden de adviezen L. 25.419/8 tot L. 25.425/8.

Aanhef.

1. Zoals hiervoren werd uiteengezet, bieden de artikelen 31, 32, 35 en 39 van de ordonnantie van 29 maart 1996 rechtsgrond voor de ontworpen regeling.

De verwijzing naar andere wetsbepalingen in het eerste, derde, vierde en vijfde lid van de aanhef is overbodig en dient derhalve te worden weggelaten.

2. De ontworpen regeling heeft op zich geen budgettaire repercussies en hoeft dus niet voor advies te worden voorgelegd aan de inspectie van financiën. Het zesde lid van de aanhef kan derhalve eveneens worden weggelaten.

3. Het is niet gebruikelijk de datum te vermelden waarop het advies van de Raad van State werd gegeven. In het zevende lid van de aanhef dienen derhalve de woorden ", uitgebracht op" te worden geschrapt.

4. Ter voldoening aan het voorschrift van artikel 4, § 2, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 15 maart 1990 houdende de regeling van de oprichting, de samenstelling en de werking van de Raad voor het Leefmilieu, werd het ontwerp voor advies voorgelegd aan deze Raad. De aanhef moet doen blijken van het naleven van dat voorschrift.

.../...

Men voege derhalve een als volgt luidend tweede lid aan de aanhef toe :

"Gelet op het advies van de Raad voor het Leefmilieu van 1 juli 1996;".

Artikel 1.

Dit artikel moet uit het ontwerp worden weggelaten. De door artikel 8, tweede lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen opgelegde verplichting om uitdrukkelijk te vermelden dat een gewestaangelegenheid wordt geregeld, geldt immers alleen voor ordonnanties, niet voor uitvoeringsbesluiten.

Artikel 4.

In de Nederlandse tekst van dit artikel vervangen men het woord "belasting" door "heffing".

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET.

Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet d'exécuter les articles 31, 32, 35 et 39 de l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 mars 1996 instituant une taxe sur le déversement des eaux usées.

Aux termes de ces dispositions, le gouvernement désigne les fonctionnaires qui :

- arrêtent les rôles (article 31);
- accordent d'office le dégrèvement des surtaxes (article 32);
- sont chargés de recouvrer la taxe, de viser la contrainte et de la rendre exécutoire (article 35);
- peuvent appliquer une amende pour l'infraction aux dispositions de l'ordonnance (article 39).

OBSERVATION PRELIMINAIRE.

En même temps que le présent projet, ont été soumis pour avis sept autres projets d'arrêté qui tendent tous à l'exécution de l'ordonnance précitée du 29 mars 1996 (1). Il est déconseillé, pour des motifs évidents de transparence et de maniabilité de la réglementation, de disperser les

(1) Sur ces projets, le Conseil d'Etat émet ce jour les avis L. 25.419/8 à L. 25.425/8.

dispositions d'exécution d'une même ordonnance sur huit arrêtés. Le Conseil d'Etat suggère dès lors de regrouper les huit arrêtés en projet en un seul arrêté d'exécution global dans lequel les dispositions de chacun des projets soumis formeraient des chapitres distincts.

Les observations ci-après, qui concernent le projet soumis en tant que texte distinct, doivent se lire sous réserve de remanier ce texte en un chapitre d'un projet plus vaste.

EXAMEN DU TEXTE.

Intitulé.

Dans un souci, notamment, de conformité terminologique avec l'ordonnance du 29 mars 1996, il y a lieu de remplacer dans le texte néerlandais de l'intitulé, les mots "belasting voorzien" par "heffing bedoeld".

Préambule.

1. Comme il a été exposé ci-dessus, les articles 31, 32, 35 et 39 de l'ordonnance du 29 mars 1996 procurent un fondement légal aux dispositions en projet.

La référence à d'autres dispositions de loi dans les premier, troisième, quatrième et cinquième alinéas du préambule est superflue et doit dès lors être supprimée.

.../...

2. Les dispositions en projet n'ont en soi aucune incidence budgétaire et ne doivent donc pas être soumises pour avis à l'inspection des finances. Le sixième alinéa du préambule peut dès lors être également supprimé.

3. Il n'est pas d'usage de mentionner la date à laquelle l'avis du Conseil d'Etat a été donné. Les mots ", émis le" doivent dès lors être supprimés dans le septième alinéa du préambule.

4. Pour satisfaire à la prescription de l'article 4, § 2, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 mars 1990 réglant l'institution, la composition et le fonctionnement du Conseil de l'environnement, le projet a été soumis pour avis à ce Conseil. Le préambule doit indiquer que cette formalité a été accomplie.

Il convient dès lors d'ajouter au préambule un deuxième alinéa rédigé comme suit :

"Vu l'avis du Conseil de l'environnement du 1er juillet 1996;".

Article 1er.

Cet article doit être supprimé du projet. En effet, l'obligation, imposée par l'article 8, alinéa 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, de mentionner expressément que la matière réglée est une matière régionale, s'applique uniquement aux ordonnances, et non à des arrêtés d'exécution.

.../...

Article 4.

Dans le texte néerlandais de cet article, il y a lieu de remplacer le mot "belasting" par "heffing".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : W. DEROOVER,
Messieurs :

P. LEMMENS,
L. HELLIN,

A. ALLEN,
H. COUSY,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS.

W. DEROOVER.