

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 22 juli 1996 door de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 5 april 1995 houdende vaststelling van het premiestelsel voor restauratiewerken aan beschermde monumenten", heeft op 26 juli 1996 het volgend advies gegeven :

Volgens artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen luidt die motivering als volgt :

"Vermits het ontwerp van besluit voorziet dat beperkte restauratiewerken kunnen uitgevoerd worden door gespecialiseerde opleidingscentra en rekening houdend met het feit dat deze opleidingscentra hun programmatie moeten kunnen opstellen voor de start van het volgend schooljaar (september '96) vraagt de Vlaamse regering een hoogdringend advies".

*

* *

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

.../...

STREKKING VAN HET ONTWERP.

Artikel 11, § 8, van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten bepaalt dat het Vlaamse Gewest, de betrokken provincie en de betrokken gemeente bijdragen in de kosten van onder meer de werken van herstel van een beschermd monument, "onder de voorwaarden en in de verhoudingen die de Vlaamse regering vaststelt".

Ter uitvoering van die bepaling heeft de Vlaamse regering op 5 april 1995 een besluit genomen, houdende vaststelling van het premiestelsel voor restauratiewerken aan beschermde monumenten.

Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt tot de wijziging van dat besluit. De wijzigingen betreffen inzonderheid :

- de regeling inzake het in aanmerking nemen van meer- en bijwerken voor de berekening van de premie;
- de aanpassing van de tekst van het besluit aan het feit dat de Vlaamse autonome hogescholen in de onderwijswetgeving een aparte plaats hebben ingenomen;
- de invoering van de mogelijkheid om de werken in bepaalde gevallen te laten uitvoeren door gespecialiseerde opleidingscentra.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST.Aanhef.

1. Men redigere de eerste verwijzing als volgt :

"Gelet op het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten, inzonderheid op artikel 11, § 8, vervangen bij decreet van 18 december 1922 en gewijzigd bij decreet van 22 december 1995;".

2. Aangezien het ontworpen besluit ertoe strekt het voornoemde besluit van de Vlaamse regering van 5 april 1995 te wijzigen, moet in de aanhef van het ontwerp een verwijzing naar dat besluit worden opgenomen.

3. Aangezien het ontwerp voor advies aan de Raad van State wordt voorgelegd, dienen het derde tot het zevende lid van de aanhef te worden vervangen door de volgende verwijzing :

"Gelet op het advies van de Raad van State;".

Artikel 1.

1. De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of de wijziging bedoeld in 1° geen aanleiding moet geven tot de aanpassing van andere bepalingen van het besluit van 5 april

.../...

1995. Zo is bijvoorbeeld in artikel 2, § 1, van dat besluit sprake van de "vruchtgebruiker of erfpachter".

2. De tekst van het ontworpen artikel 1, 10°, kan nauwkeuriger geredigeerd worden (1).

De Raad van State geeft de volgende redactie ter overweging :

"10° bijwerken : werken die ingevolge onvoorziene omstandigheden noodzakelijk zijn en die niet begrepen zijn in de werken op basis waarvan, overeenkomstig artikel 3, § 1, het bedrag van de restauratiepremie is berekend".

Artikel 2.

De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of de in artikel 2 van het ontwerp bedoelde wijzigingen geen aanleiding moeten geven tot de aanpassing van andere bepalingen van het besluit van 5 april 1995. Zo is bijvoorbeeld in artikel 5, § 2, van dat besluit sprake van "schoolgebouwen".

(1) De uitdrukking "oorspronkelijk vastgesteld bedrag" is dubbelzinnig.

Artikel 3.

1. De woorden "indien deze lager ligt dan deze raming", in te voegen in artikel 3, § 1, eerste volzin, van het besluit van 5 april 1995, zouden beter vervangen worden door "indien het bedrag ervan lager ligt dan dat van de raming,".

2. Van de wijziging van de tweede volzin zou gebruik gemaakt kunnen worden om in de vigerende tekst de woorden "in eigen beheer" te vervangen door "die door de premienemer zelf of in eigen beheer worden uitgevoerd".

Artikel 4.

Artikel 5, § 1, 2°, van het besluit van 5 april 1995, zoals die bepaling thans geformuleerd is, zou zo begrepen kunnen worden dat, als de werken in eigen beheer worden uitgevoerd, zij niet moeten uitgevoerd worden volgens de regels van de kunst en zij evenmin onder toezicht van de Vlaamse regering staan. De ontworpen wijziging van die bepaling maakt zulke lezing nog aannemelijker. Het is echter weinig waarschijnlijk dat zij strookt met de bedoeling van de stellers van het besluit.

Van de aanvulling van artikel 5, § 1, 2°, zou voorts gebruik gemaakt kunnen worden om in de vigerende tekst de woorden "in eigen beheer" te vervangen door "door de premienemer zelf of in eigen beheer".

.../...

Ten slotte zou in het aan de vigerende tekst toe te voegen zinsdeel gepreciseerd kunnen worden, voor zover dit strookt met de bedoeling van de stellers van het ontwerp, dat in het bedoelde bedrag van de werken de B.T.W. niet inbegrepen is (1). In dat geval zouden de stellers van het ontwerp moeten nagaan of niet in andere bepalingen van het besluit van 5 april 1995 gepreciseerd moet worden of de B.T.W. al dan niet begrepen is in de erin vermelde bedragen.

Rekening houdend met het voorgaande, wordt ter overweging gegeven artikel 5, § 1, 2°, van het besluit van 5 april 1995 in zijn geheel te vervangen als volgt :

"2° de werken laten uitvoeren volgens de regels van de kunst en onder toezicht van de Vlaamse regering, hetzij door geregistreerde aannemers en onderaannemers die voldoen aan de vereisten van de wetgeving inzake de registratie en de erkenning van aannemers, hetzij door de premienemer zelf of in eigen beheer, hetzij, voor werken beneden twee miljoen frank, (B.T.W. niet inbegrepen) door gespecialiseerde opleidingscentra;"

(1) Zie artikel 2 van het koninklijk besluit van 26 september 1991 tot vaststelling van bepaalde toepassingsmaatregelen van de wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van aannemers van werken.

Artikel 5.

Het is de Raad van State niet duidelijk waarom in het ontworpen artikel 8, § 2, sprake is van een "aanvaarding" door de minister van het onvoorzienbaar karakter van de bijwerken. Aangezien voor bijwerken een nieuwe aanvraag vereist is, zal het in beginsel de Vlaamse regering zijn die zich, volgens het besluit van 5 april 1995, over de gegrondheid van de aanvraag moet uitspreken.

Overigens is het niet nodig om in het ontworpen artikel 8, § 2, te gewagen van het onvoorzienbaar karakter van de bijwerken. Dat de bijwerken ingevolge onvoorziene omstandigheden noodzakelijk moeten zijn, vloeit immers reeds voort uit het ontworpen artikel 1, 10°.

Indien er volgens de stellers van het ontwerp geen bijzondere reden is waarom in het ontworpen artikel 8, § 2, melding gemaakt wordt van een voorafgaand optreden van de minister, lijkt die bepaling beter als volgt geredigeerd te kunnen worden :

"§ 2. Bijwerken kunnen bij de afrekening niet in aanmerking genomen worden. Voor bijwerken kan wel een afzonderlijke, gemotiveerde aanvraag worden ingediend. Het bedrag waarop de premie voor de bijwerken berekend wordt, is beperkt tot ten hoogste 10 % van het bedrag waarop de oorspronkelijke premie berekend is, en in elk geval tot ten hoogste vijf miljoen frank".

.../...

Artikel 6.

1. De eerste volzin van het ontworpen artikel 13, § 5, zou beter als volgt geredigeerd worden : "In de gevallen bedoeld in dit artikel kan de Vlaamse regering, wanneer het bedrag waarvoor de werken worden toegewezen hoger ligt dan de aanvaarde kostenraming, voor de vaststelling van het bedrag van de restauratiepremie het bedrag van de geraamde kosten actualiseren".

2. Uit de bepaling in fine van het ontworpen artikel 13, § 5, volgt dat het geactualiseerde bedrag waarop de premie wordt berekend, hoogstens vijf miljoen méér mag bedragen dan het oorspronkelijk geraamde en aanvaarde bedrag, althans in zoverre het gaat om de berekening van het aandeel van het Vlaams Gewest in de premie. Zoals de bepaling geformuleerd is, geldt het maximum van vijf miljoen frank dus niet voor het bedrag van de premie zelf.

Mocht zulks niet stroken met de bedoeling van de stellers van het ontwerp, dan dient de tekst aangepast te worden (1).

(1) De hiervóór gegeven interpretatie geldt ook voor het ontworpen artikel 8, § 2. Uit de aan de Raad van State medegedeelde "motiveringsnota bij de aanpassing van het besluit van de Vlaamse regering van 5 april 1995 houdende vaststelling van het premiestelsel van renovatiewerken aan beschermde monumenten" kan afgeleid worden dat die interpretatie, alvast wat dat artikel 8 betreft, strookt met de bedoeling van de stellers van het ontwerp.

Artikel 7.

Mutatis mutandis gelden dezelfde opmerkingen als
bij artikel 6.

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	W. DEROOVER,	kamervoorzitter,
	D. ALBRECHT,	staatsraden,
	P. LEMMENS,	
Mevrouw :	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS.

W. DEROOVER.