

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 12 juli 1996 door de Minister van Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie "betreffende de administratieve vergunningen", heeft op 23 juli 1996 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Aménagement du territoire, des Travaux publics et du Transport de la Région de Bruxelles-Capitale, le 12 juillet 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet d'ordonnance "relative aux autorisations administratives", a donné le 23 juillet 1996 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door "l'accumulation de plus en plus conséquente des retards dans les délais d'instruction des certificats et permis d'environnement et des problèmes sans cesse croissants générés par l'application de la législation actuelle".

*

* *

1. Zoals in de memorie van toelichting (I, 2) wordt aangegeven, strekt het voor advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie ertoe "rond drie juridische instrumenten - de milieuvergunning, de aangifte en de erkenning - alle vergunningen te centraliseren die momenteel vereist zijn op het gebied van het milieu".

De ontworpen regeling zal in de plaats komen van die van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de milieuvergunning en van die van de ordonnantie van dezelfde datum betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest - althans voor zover die laatste ordonnantie "van toepassing is op de inrichtingen onderworpen aan een milieuvergunning" (artikel 102, eerste lid, 2°, van het ontwerp).

.../...

2. Uit artikel 6 van de ordonnantie van 8 september 1994 houdende oprichting van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest blijkt dat de Regering die raad om advies moet vragen over alle voorontwerpen van ordonnantie met betrekking tot aangelegenheden "die onder de bevoegdheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vallen en een weerslag hebben op het economisch en sociaal leven" (1).

Het voorliggend ontwerp, dat een aangelegenheid regelt die tot de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest behoort (2), heeft onmiskenbaar een weerslag op het economisch en sociaal leven.

Uit de door de gemachtigde van de Regering verstrekte uitleg blijkt evenwel dat het voorliggende voorontwerp van ordonnantie niet voor advies is voorgelegd aan de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

(1) De parlementaire voorbereiding van de ordonnantie van 8 september 1994 bevestigt dat de Regering verplicht is in die gevallen de Raad te raadplegen : zie inzonderheid Parl. St., Br. Hoofdst. R., 1993-94, nr. A-191/2, p. 4.

(2) Zie artikel 4, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen juncto artikel 6, § 1, II, eerste lid, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Het ontwerp is bijgevolg niet in zoverre gereed dat het door de afdeling wetgeving kan worden onderzocht. Voorontwerpen van wet, decreet of ordonnantie en ontwerpen van reglementaire besluiten kunnen immers slechts met toepassing van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan de afdeling wetgeving worden voorgelegd, nadat ze alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding ervan hebben doorgemaakt - nadat met andere woorden omtrent de ontwerp-teksten de voorgeschreven raadplegingen werden gehouden, de vereiste adviezen werden ingewonnen en de eventueel opgelegde akkoorden werden verkregen, nadat de stellers van de ontwerpen de gelegenheid hebben gehad, aan de hand van die consultaties, adviezen, enz. ..., eventueel hun teksten aan te passen, en nadat de bevoegde overheid zich over de definitieve ontwerp-teksten heeft uitgesproken.

3. Hoewel de afdeling wetgeving derhalve geen advies uitbrengt over de ontworpen ordonnantie, acht zij het evenwel nuttig de aandacht van de stellers van het ontwerp te vestigen op een algemene opmerking welke de Raad van State maakte in het advies L. 25.352/2/V van 17 juli 1996 over een voorontwerp van ordonnantie "tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw en tot opheffing van de ordonnantie van 30 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest". In de bedoelde opmerking werd gewezen op het gebrek aan logica en coherentie van de regelingen die in de ontwerpen L. 25.351/1/V en L. 25.352/2/V zijn opgenomen

.../...

betreffende de procedures inzake de milieueffecten-beoordeling met betrekking tot de zogenaamde "gemengde" projecten, d.w.z. projecten "waarvoor op het ogenblik van de indiening ervan tegelijkertijd een milieuvergunning betreffende een inrichting van klasse I.A of I.B en een stedenbouwkundige vergunning nodig is" (1).

Ook het onderhavige ontwerp zal, overeenkomstig de bedoelde opmerking, op dat punt moeten worden herzien.

(1) Artikelen 3, 6°, en 12 van het ontwerp L. 25.351/1/V; zie ook het ontworpen artikel 108, § 2, tweede lid, van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw (artikel 14 van het ontwerp L. 25.352/2/V).

Conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

Dans le cas présent, la demande de traitement urgent est motivée par "l'accumulation de plus en plus conséquente des retards dans les délais d'instruction des certificats et permis d'environnement et des problèmes sans cesse croissants générés par l'application de la législation actuelle".

*

* *

1. Ainsi que l'indique l'exposé des motifs (I, 2), l'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis tend à "centraliser autour de trois instruments juridiques - le permis d'environnement, la déclaration et l'agrément - toutes les autorisations actuellement nécessaires en matière d'environnement".

Les règles en projet se substitueront à celles de l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative au permis d'environnement et à celles de l'ordonnance de la même date, relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale - du moins dans la mesure où cette dernière ordonnance "s'applique aux installations soumises à un permis d'environnement" (article 102, alinéa 1er, 2°, du projet).

.../...

2. Il appert de l'article 6 de l'ordonnance du 8 septembre 1994 portant création du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale, que le Gouvernement doit demander l'avis de ce conseil sur tous les avant-projets d'ordonnance relatifs à des matières "relevant de la compétence de la Région et ayant une incidence sur sa vie économique et sociale" (1).

Le présent projet, qui règle une matière relevant de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale (2), a indéniablement une incidence sur la vie économique et sociale.

Il appert toutefois des précisions fournies par le délégué du Gouvernement que le présent avant-projet d'ordonnance n'a pas été soumis pour avis au Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le projet n'est pas, dès lors, en état d'être examiné par la section de législation. Les avant-projets de loi, de décret ou d'ordonnance et les projets d'arrêtés réglementaires ne peuvent en effet être soumis à la section de législation en application de l'article 3, § 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, qu'après avoir

(1) Les travaux préparatoires de l'ordonnance du 8 septembre 1994 confirment que le Gouvernement est tenu de consulter le Conseil dans ces cas : voir notamment Doc. parl., Cons. Brux.-Cap, 1993-94, n° A-191/2, p. 4.

(2) Voir l'article 4, alinéa 1er, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, combiné avec l'article 6, § 1er, II, alinéa 1er, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

franchi toutes les phases successives de leur élaboration administrative, en d'autres termes après que les projets de textes ont été soumis aux consultations prescrites, que les avis requis ont été recueillis et que les accords éventuellement imposés ont été obtenus et après que les auteurs des projets ont eu la possibilité d'apporter à leurs textes les adaptations éventuelles sur le fondement de ces consultations, avis, etc., et que l'autorité compétente s'est prononcée sur les projets de textes définitifs.

3. Bien que la section de législation n'émette donc pas d'avis sur l'ordonnance en projet, elle croit toutefois utile d'attirer l'attention des auteurs du projet sur une observation générale que le Conseil d'Etat a faite dans l'avis L. 25.352/2/V du 17 juillet 1996 sur un avant-projet d'ordonnance "modifiant l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme et abrogeant l'ordonnance du 30 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets en Région de Bruxelles-Capitale". L'observation visée soulignait le défaut de logique et de cohérence des règles figurant dans les projets L. 25.351/1/V et L. 25.352/2/V relatives aux procédures en matière d'évaluation des incidences sur l'environnement en ce qui concerne les "projets mixtes", c'est-à-dire des projets "qui, au moment de leur introduction, requièrent à la fois un permis d'environnement relatif à une installation de classe I.A ou I.B et un permis d'urbanisme" (1).

(1) Articles 3, 6°, et 12 du projet L. 25.351/1/V; voir également l'article 108, § 2, alinéa 2, en projet, de l'ordonnance du 29 août 1991 organique de la planification et de l'urbanisme (article 14 du projet L. 25.352/2/V).

Il y aura lieu de revoir également sur ce point le présent projet, en fonction de l'observation visée.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : W. DEROOVER,
Messieurs :

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. VERMEIRE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. L. VERMEIRE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

W. DEROOVER.