

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 9 juli 1996 door de Minister van Landbouw verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende uitvoering van het koninklijk besluit betreffende de handel in dieren", heeft, na de zaak te hebben onderzocht op de zittingen van 11 maart en 18 maart 1997, op laatstvermelde datum het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 9 juillet 1996, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "portant exécution de l'arrêté royal relatif au commerce des animaux", après avoir examiné l'affaire en ses séances des 11 mars et 18 mars 1997, a donné, à cette dernière date, l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Luidens artikel 3, § 1, van het ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de handel in dieren" (1) is het verboden een landbouwdier te verhandelen dat wellicht residu's van toegelaten stoffen bevat. Volgens artikel 3, § 2, eerste lid, geldt dit verbod niet als de overlater aan de overnemer een attest overhandigt dat een aantal gegevens bevat die betrekking hebben op de identificatie van het landbouwdier en van de toegediende stoffen.

Artikel 3, § 2, derde lid, van dat ontwerp van koninklijk besluit machtigt de Minister die de landbouw onder zijn bevoegdheid heeft om het model van dit attest te bepalen.

Artikel 4, § 3, van het genoemde ontwerp van koninklijk besluit machtigt de Minister eveneens tot het bepalen van het model, de modaliteiten, de voorwaarden en de duur van de merkingen die uitgevoerd moeten worden op alle landbouwdieren van dezelfde soort van een beslag of van hun identificatiedocumenten, als ten gevolge van een analyse van monsters de aanwezigheid van verboden stoffen of van toegelaten stoffen in een te grote hoeveelheid wordt aangetoond.

(1) Ontwerp waarover de Raad van State heden advies uitbrengt onder nr. L. 25.316/8.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit beoogt uitvoering te geven aan de voornoemde bepalingen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

In zijn advies over het ontwerp L. 25.316/8 suggereert de Raad van State om het opschrift van dat ontwerp anders te redigeren. Indien die suggestie gevolgd wordt, dient het opschrift van het voorliggende ontwerp eveneens aangepast te worden.

Deze opmerking geldt eveneens voor de zesde aanhefbepaling en voor de artikelen 2, 3 en 4 van het voorliggende ontwerp.

Aanhef

1. In de eerste aanhefbepaling dient de verwijzing naar artikel 2 van de wet van 28 maart 1975 te worden geschrapt.

Men redigere de verwijzing voor het overige als volgt :

"Gelet op de wet van 28 maart 1975 betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijproducten,

.../...

inzonderheid op artikel 3, § 1, gewijzigd bij de wet van 29 december 1990;".

2. Aangezien de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 geen rechtsgrond biedt voor het ontwerp, dient de tweede aanhefbepaling weggelaten te worden.

3. De verwijzing naar verordening (EEG) nr. 2377/90 dient geplaatst te worden onmiddellijk na de verwijzing naar de wet van 28 maart 1975.

4. In het derde lid wordt verwezen naar richtlijn 86/469/EEG van 16 september 1986 betreffende het onderzoek van dieren en vers vlees op de aanwezigheid van residuen. De bepalingen van die richtlijn zijn inmiddels verwerkt in richtlijn 96/23/EG van de Raad van 29 april 1996 inzake controlemaatregelen ten aanzien van bepaalde stoffen en residuen daarvan in levende dieren en in producten daarvan en tot intrekking van de Richtlijnen 85/358/EEG en 86/469/EEG en de Beschikkingen 89/187/EEG en 91/664/EEG. Richtlijn 86/469/EEG is bij de genoemde richtlijn 96/23/EG ingetrokken. De gemachtigde ambtenaren hebben hierop trouwens de aandacht gevestigd.

Men vervange de verwijzing naar richtlijn 86/469/EEG dan ook door een verwijzing naar richtlijn 96/23/EG, met precisering van de artikelen die terzake relevant zijn.

.../...

5. Het koninklijk besluit van 19 december 1990 betreffende de identificatie van de runderen biedt geen rechtsgrond voor het ontwerp, en kan evenmin bijdragen tot een beter begrip van het ontwerp.

Het vijfde lid van de aanhef dient bijgevolg weggelaten te worden.

6. In het zesde lid van de aanhef verwijze men inzonderheid naar de artikelen 3, § 2, en 4, § 3, van het ontworpen koninklijk besluit.

7. Het ministerieel besluit van 21 februari 1951 betreffende de gezondmaking der vervoermiddelen die gediend hebben voor dieren, wordt door het ontworpen besluit niet gewijzigd.

Ook het zevende lid van de aanhef dient bijgevolg weggelaten te worden.

Artikel 4

Als de aanwezigheid van verboden stoffen wordt aangetoond zal, luidens paragraaf 1, het merken van landbouwdieren aangehouden worden gedurende een periode van 52 weken, die met 104 weken wordt verlengd indien in de loop ervan een nieuwe inbreuk wordt vastgesteld. Indien nadien

.../...

weer een nieuwe inbreuk wordt vastgesteld, wordt een hernieuwde periode van 104 weken toegepast.

Het is volgens de gemachtigde ambtenaren de bedoeling dat bij een inbreuk tijdens een eerste periode van merking deze periode ná haar einde met 104 weken wordt verlengd, en bijgevolg in totaal 156 weken zal duren. Indien tijdens de verlengde periode opnieuw een inbreuk vastgesteld wordt, dan wordt vanaf het ogenblik van de nieuwe inbreuk een hernieuwde periode van 104 weken toegepast.

Volgens de gemachtigde ambtenaren geldt hetzelfde principe, mutatis mutandis, voor de toepassing van paragraaf 2.

Dit alles blijkt niet duidelijk uit de tekst van artikel 4.

Artikel 5

Overeenkomstig opmerking 3 bij artikel 1 van het ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de handel in dieren" (ontwerp L. 25.316/8), redigere men artikel 5 als volgt :

"Art. 5. Eens de in artikel 4 bedoelde periode verstreken is, kan de eigenaar of de houder die gewoonlijk over de dieren een onmiddellijk beheer en toezicht uitoefent, op zijn kosten nieuwe identificatiedocumenten of vignetten laten aanmaken.".

.../...

Artikel 6

Aangezien de rechtsgrond van het ontworpen besluit mede gevormd wordt door het genoemde ontwerp L. 25.316/8, dient ervoor gewaakt te worden dat het ontworpen ministerieel besluit niet eerder in werking treedt dan het ontworpen koninklijk besluit.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Aux termes de l'article 3, § 1er, du projet d'arrêté royal "relatif au commerce des animaux" (1), la commercialisation d'un animal susceptible de contenir des résidus de substances autorisées est interdite. Selon l'article 3, § 2, alinéa 1er, cette interdiction ne vaut pas à condition que le cédant remette au cessionnaire une attestation contenant un nombre de données relatives à l'identification de l'animal d'exploitation et des substances administrées.

L'article 3, § 2, alinéa 3, du même projet d'arrêté royal habilite le Ministre qui a l'agriculture dans ses attributions à fixer le modèle de l'attestation.

L'article 4, § 3, du projet d'arrêté royal précité habilite également le Ministre à fixer le modèle, les modalités, les conditions et la durée des marquages à apporter sur tous les animaux de même espèce du troupeau ou des documents d'identification de ces animaux, dans le cas où, à la suite d'une analyse d'échantillons, la présence de substances interdites ou de substances autorisées en trop grande quantité est mise en évidence.

Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis tend à mettre en oeuvre les dispositions précitées.

(1) Projet sur lequel le Conseil d'Etat émet ce jour un avis sous le n° L. 25.316/8.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

Dans son avis sur le projet L. 25.316/8, le Conseil d'Etat suggère une rédaction différente de l'intitulé de ce projet. Si cette suggestion est retenue, il y aurait lieu d'adapter également l'intitulé du présent projet.

Cette observation vaut également pour le sixième alinéa du préambule ainsi que pour les articles 2, 3 et 4 du présent projet.

Préambule

1. Au premier alinéa du préambule, il conviendrait de supprimer la mention de l'article 2 de la loi du 28 mars 1975.

Pour le surplus, il y aurait lieu de rédiger cet alinéa comme suit :

"Vu la loi du 28 mars 1975 relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime, notamment l'article 3, § 1er, modifié par la loi du 29 décembre 1990;"

.../...

2. La loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux ne procurant aucun fondement légal au projet, l'on omettra le deuxième alinéa du préambule.

3. La référence à l'ordonnance (CEE) n° 2377/90 doit suivre immédiatement la référence à la loi du 28 mars 1975.

4. Le troisième alinéa vise la directive 86/469/CEE du 16 septembre 1986 concernant la recherche de résidus dans les animaux et les viandes fraîches. Les dispositions de cette directive ont entre temps été incorporées dans la directive 96/23/CE du Conseil du 29 avril 1996 relative aux mesures de contrôle à mettre en oeuvre à l'égard de certaines substances et de leurs résidus dans les animaux vivants et leurs produits et abrogeant les directives 85/358/CEE et 86/469/CEE et les décisions 89/187/CEE et 91/664/CEE. Cette directive 96/23/CE a rapporté la directive 86/469/CEE. Les fonctionnaires délégués ont d'ailleurs attiré l'attention sur ce fait.

Il conviendrait dès lors de remplacer la mention de la directive 86/469/CEE par une référence à la directive 96/23/CE, en précisant les articles qui sont pertinents en l'espèce.

.../...

5. L'arrêté royal du 19 décembre 1990 relatif à l'identification des bovins ne procure aucun fondement légal au projet et ne peut pas davantage contribuer à une meilleure compréhension du projet.

Il y aurait donc lieu d'omettre le cinquième alinéa du préambule.

6. Au sixième alinéa du préambule, il conviendrait de viser plus particulièrement les articles 3, § 2, et 4, § 3, de l'arrêté royal en projet.

7. L'arrêté ministériel du 21 février 1951 relatif à l'assainissement des moyens de transport ayant servi à des animaux n'est pas modifié par l'arrêté en projet.

Il y aurait donc lieu d'omettre également le septième alinéa du préambule.

Article 4

Selon le paragraphe 1er, si la présence de substances interdites est démontrée, le marquage des animaux d'exploitation sera maintenu durant une période de 52 semaines qui sera prolongée d'une période de 104 semaines si au cours de la première période une nouvelle infraction est constatée. Une nouvelle période de marquage de 104 semaines

.../...

sera d'application dans le cas où une nouvelle infraction serait constatée.

Selon les fonctionnaires délégués, l'intention est que, en cas d'infraction au cours d'une première période de marquage, cette période soit prolongée de 104 semaines après son expiration et aura donc une durée totale de 156 semaines. Si une nouvelle infraction est constatée durant la période prolongée, une nouvelle période de 104 semaines sera appliquée à partir de la nouvelle infraction.

Selon les fonctionnaires délégués, le même principe vaut, mutatis mutandis, pour l'application du paragraphe 2.

Ces précisions n'apparaissent pas clairement du texte de l'article 4.

Article 5

Conformément à l'observation 3 relative à l'article 1er du projet d'arrêté royal "relatif au commerce des animaux" (projet L. 25.316/8), il y aurait lieu de rédiger l'article 5 comme suit :

"Art. 5. A l'expiration de la période visée à l'article 4, le propriétaire ou le détenteur qui exerce une gestion et une surveillance habituelles et directes sur les animaux peut faire rééditer les documents d'identification et les vignettes à ses frais."

.../...

Article 6

Etant donné que le fondement légal de l'arrêté en projet est constitué également par le projet L. 25.316/8, susvisé, il y aura lieu de veiller à ce que l'arrêté ministériel en projet n'entre pas en vigueur avant l'arrêté royal en projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren W. DEROOVER,
Messieurs

P. LEMMENS,
L. HELLIN,

A. ALEN,
H. COUSY,

Mevrouw F. LIEVENS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. L. HELLIN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. P. BARRA, adjunct-referendaris, en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. L. HELLIN.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. P. BARRA, référendaire adjoint, et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER