

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 juli 1996 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 december 1971 houdende uitvoering van sommige bepalingen van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971", heeft op 16 januari 1997 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 4 juillet 1996, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 21 décembre 1971 portant exécution de certaines dispositions de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail", a donné le 16 janvier 1997 l'avis suivant :

DRAAGWIJDTE VAN HET ONTWERP.

De wijzigingen welke het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt aan te brengen in artikel 8, § 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 21 december 1971 houdende uitvoering van sommige bepalingen van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, zijn van tweeërlei aard.

In de eerste plaats wil het ontwerp een einde maken aan de onzekerheid die is ontstaan omtrent de vraag of het bepaalde in artikel 8, § 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 21 december 1971 van toepassing is op zowel de verzekeraars die bijdragen innen, als op hen die premies innen, vermits in die bepaling enkel van "bijdragen" sprake was. Daartoe vult het ontwerp de vermelding van de bijdragen in artikel 8, § 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 21 december 1971 telkens aan met de vermelding van de "premies".

Het ontwerp beoogt tevens het gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst van artikel 8, § 4, tweede lid, van het voornoemd koninklijk besluit weg te werken, door in fine van de Nederlandse tekst ervan tevens melding te maken van de uitgaven veroorzaakt door de kosten.

.../...

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP.

Het ontwerp noopt enkel tot het maken van een opmerking met betrekking tot de inwerkingtreding. In dat verband bepaalt artikel 2 dat het besluit uitwerking zal hebben met ingang van 1 januari 1972, zijnde de datum van inwerkingtreding van het te wijzigen koninklijk besluit van 21 december 1971.

Alhoewel naar het zeggen van de gemachtigde van de regering het bepaalde in artikel 8, § 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 21 december 1971, in de praktijk steeds is toegepast geworden op zowel de verzekeraars welke bijdragen innen, als op hen die premies innen, valt niet uit te sluiten dat bepaalde verzekeraars welke premies innen er in het verleden zijn van uitgegaan dat zij bij het verrichten van de in artikel 8, § 4, van het koninklijk besluit van 21 december 1971 bedoelde verdeling, geen rekening dienden te houden met de in het tweede lid van die bepaling vervatte regel, vermits daarin geen melding werd gemaakt van de "premies". De aldus door die verzekeraars doorgevoerde verdeling zou met toepassing van artikel 2 van het ontwerp als onwettig moeten worden beschouwd. Door het verlenen van terugwerkende kracht aan het ontwerp dreigt bovendien de indruk te worden gewekt dat de verzekeraars welke premies innen in het verleden inderdaad van de toepassing van artikel 8, § 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 21 december 1971, waren uitgesloten, alhoewel die indruk moeilijk met de ratio legis van artikel 8, § 4, van dat besluit in overeenstemming te brengen valt.

.../...

Uit het voorgaande volgt dat aan het ontwerp geen terugwerkende kracht mag worden verleend, wat inhoudt dat de redactie van artikel 2 van het ontwerp zal moeten worden aangepast ingeval de regering meent alsnog in een specifieke bepaling van inwerkingtreding te moeten voorzien, dan wel dat artikel 2 zonder meer uit het ontwerp dient te worden weggelaten. In het laatste geval zal artikel 3 van het ontwerp uiteraard moeten worden vernummerd tot artikel 2.

PORTEE DU PROJET.

Les modifications que le projet soumis pour avis envisage d'apporter à l'article 8, § 4, alinéa 2, de l'arrêté royal du 21 décembre 1971 portant exécution de certaines dispositions de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail sont de nature double.

Le projet tend en premier lieu à mettre fin à l'incertitude qui s'est fait jour quant à la question de savoir si la disposition figurant à l'article 8, § 4, alinéa 2, de l'arrêté royal du 21 décembre 1971 s'applique tant aux assureurs qui encaissent des cotisations qu'à ceux qui encaissent des primes, dès lors que cette disposition ne fait état que de "cotisations". A cet effet, le projet complète chaque fois la mention des cotisations, à l'article 8, § 4, alinéa 2, de l'arrêté royal du 21 décembre 1971, par une mention des "primes".

Le projet tend en outre à remédier au manque de conformité entre le texte français et le texte néerlandais de l'article 8, § 4, alinéa 2, de l'arrêté royal précité, en mentionnant également, à la fin du texte néerlandais, le coût des frais.

.../...

EXAMEN DU PROJET.

Le projet appelle uniquement une observation quant à l'entrée en vigueur. L'article 2 dispose à cet égard que l'arrêté produira ses effets à dater du 1er janvier 1972, à savoir la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 21 décembre 1971 dont la modification est envisagée.

Bien que, selon le fonctionnaire délégué, la disposition figurant à l'article 8, § 4, alinéa 2, de l'arrêté royal du 21 décembre 1971, se soit toujours appliquée dans la pratique, tant aux assureurs qui encaissent des cotisations qu'à ceux qui encaissent des primes, il ne peut être exclu que certains assureurs qui touchaient des primes ont considéré dans le passé que, pour opérer la répartition visée à l'article 8, § 4, de l'arrêté royal du 21 décembre 1971, il n'y avait pas lieu de tenir compte de la règle figurant à l'alinéa 2 de cette disposition, dès lors que celui-ci ne mentionnait pas les "primes". La répartition ainsi appliquée par ces assureurs devrait, en exécution de l'article 2 du projet, être regardée comme illégale. En conférant un effet rétroactif au projet, l'on risque en outre de donner l'impression que les assureurs qui encaissent des primes, étaient effectivement exclus, dans le passé, de l'application de l'article 8, § 4, alinéa 2, de l'arrêté royal du 21 décembre 1971, bien que cette impression soit difficilement conciliable avec la raison d'être de l'article 8, § 4, de cet arrêté.

.../...

Il résulte de ce qui précède qu'aucun effet rétroactif ne peut être conféré au projet, ce qui implique qu'il y aura lieu d'adapter la rédaction de l'article 2 du projet, au cas où le gouvernement estimerait devoir malgré tout prévoir une disposition spécifique d'entrée en vigueur, ou de supprimer purement et simplement cet article 2 du projet. Dans ce dernier cas, l'article 3 du projet en deviendra évidemment l'article 2.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J. DE BRABANDERE,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heer : E. WYMEERSCH,
Monsieur :
Mevrouw : Y. MERCHIEERS,
Madame :

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.