

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 juni 1996 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende wijziging van het koninklijk besluit van 16 december 1971 tot bepaling van de werken en handelingen die vrijgesteld zijn ofwel van de bemoeiing van de architect, ofwel van de bouwvergunning, ofwel van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar", heeft op 2 juli 1996 het volgend advies gegeven :

Om overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 15 oktober 1991, het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag te staven, wordt aangevoerd wat volgt :

"Gelet op de hoogdringendheid, omwille van enerzijds de noodzaak en wenselijkheid om de regelgeving inzake werken en handelingen die geen werkelijke stedenbouwkundige impact hebben, zo snel mogelijk af te bouwen, en anderzijds om omwille van de decentralisatietendens zo spoedig mogelijk een grotere verantwoordelijkheid bij de gemeentebesturen te leggen, had ik graag dat het advies zou worden verstrekt binnen de bij artikel 84 van de gecoördineerde wetten voorgeschreven termijn.

*

* *

Gelet op het korte tijdsbestek dat hem is toegemeten, dient de Raad van State zich te beperken tot de volgende opmerkingen.

STREKKING VAN HET ONTWERP.

Het voor advies aan de Raad van State voorgelegde ontwerp strekt ertoe de in de artikelen 2 en 3 van het koninklijk besluit van 16 december 1971 opgenomen lijsten van werken en handelingen waarvoor ofwel geen bouwvergunning ofwel geen advies van de gemachtigde ambtenaar vereist wordt, te vervangen. Het ontwerp vindt daartoe zijn rechtsgrond in de artikelen 44, § 2, tweede lid, en 45, § 1, tweede lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw.

.../...

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1.1. Een aantal bepalingen van het ontwerp is aan verduidelijking toe. Dat blijkt overigens uit de bij de adviesaanvraag gevoegde nota aan de Vlaamse regering, waarin sommige begrippen nader worden toegelicht en met voorbeelden verduidelijkt. Het verdient dan ook aanbeveling deze verduidelijkingen in aangepaste vorm te verwerken in een verslag aan de Vlaamse regering, dat samen met het onderhavige advies zal dienen te worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

1.2. In de mate echter dat de bedoelde verduidelijkingen er op neer zouden komen dat aan sommige van de in het ontwerp gehanteerde begrippen een specifieke betekenis of draagwijdte moet worden gegeven, zullen deze definities in een afzonderlijk artikel in de normatieve tekst van het ontwerp moeten worden opgenomen.

2. Binnen de hem toegemeten tijd, is het de Raad van State niet mogelijk geweest na te gaan of alle in het ontwerp vermelde werken en handelingen wel degelijk aan een vergunningsplicht zijn onderworpen, en derhalve of de ontworpen regeling al dan niet sluitend is. De bijzondere opmerkingen die hierna worden gemaakt moeten met dat voorbehoud worden gelezen.

.../...

BIJZONDERE OPMERKINGEN.Artikel 1.

1. Luidens de nota aan de Vlaamse regering moeten in het 2° en het 3° van dit artikel de woorden "wijziging van het gebruik of van de bestemming" niet begrepen worden in de zin van het besluit van de Vlaamse regering van 17 juli 1984 houdende het vergunningsplichtig maken van sommige gebruikswijzigingen, doch wel in hun "gewone spraakgebruikelijke betekenis". Het voornoemde besluit van 17 juli 1984 werd vastgesteld met toepassing van artikel 44, § 1, 7, van de voornoemde wet van 29 maart 1962, luidens welke bepaling het de Vlaamse regering is die een lijst vastlegt van de vergunningsplichtige gebruikswijzigingen rekening houdende met een aantal in deze wet opgesomde criteria. Daaruit volgt dat het de Vlaamse regering dan ook niet toekomt om geval per geval aan het begrip "gebruikswijziging" telkens een andere inhoud te geven.

Dezelfde opmerking geldt voor het bepaalde in het ontworpen artikel 3, 2°, 3° en 4°.

2. In het 8° dienen de woorden "voor bescherming vatbaar" te worden gepreciseerd, omdat zij aanleiding kunnen geven tot interpretatiemoeilijkheden en dus de rechtszekerheid in het gedrang brengen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,
M. VAN DAMME, staatsraden,
D. ALBRECHT,
Mevrouw : A. BECKERS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.