

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 21 juni 1996 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende de personeelsleden van de vierde graad van het voltijds secundair onderwijs", heeft op 25 juni 1996 het volgend advies gegeven :

Volgens artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering aldus :

"De scholen moeten in juni 1996 nog op de hoogte gebracht worden omtrent de organisatie van de vierde graad secundair onderwijs in het volgend schooljaar".

*

* *

1. Binnen de korte termijn welke hem is toegemeten, is het de Raad van State niet mogelijk geweest de correctheid van het ontwerp op wetgevingstechnisch gebied of op het vlak van correct juridisch taalgebruik, systematisch te beoordelen. De te maken opmerkingen zouden te talrijk zijn (1). De stellers van het ontwerp zouden er dan ook goed aan doen het ganse ontwerp opnieuw te bekijken in het licht van de regels inzake wetgevingstechniek vervat in de omzendbrief VR 95/4 van 4 oktober 1995.

(1) De Raad beperkt zich ertoe als voorbeeld te verwijzen naar artikel 20 van het ontwerp, waarin totaal verkeerde verwijzingen voorkomen : o.m. naar type I in plaats van naar type II.

Om dezelfde reden is het de Raad van State ook niet mogelijk geweest de inhoudelijke overeenstemming van de verwijzingen na te gaan.

2. Het ontwerp vormt, op het vlak van het statuut van het personeel, de tegenhanger van een besluit betreffende de organisatie van de vierde graad van het voltijds secundair onderwijs, over de tekst waarvan de afdeling wetgeving van de Raad van State op 23 mei 1996 advies heeft verleend (L. 25.106/1). Naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar zou dat besluit op 30 mei 1996 zijn genomen door de Vlaamse regering. Er kon echter nog geen officiële ondertekende eindversie ervan worden overgelegd, en het is uiteraard ook nog niet gepubliceerd.

3. Sommige bepalingen van het voorliggend ontwerp - inzonderheid de artikelen 23 en 24 - blijken reeds rekening te houden met de wijzigingen welke voornoemd besluit van 30 mei 1996 aan sommige andere besluiten heeft aangebracht. Aangezien de Raad van State niet beschikt over de officiële en bekendgemaakte tekst daarvan, kan hij over die bepalingen geen advies verstrekken.

In ieder geval zal ervoor moeten worden gewaakt dat de voorliggende tekst niet eerder wordt bekendgemaakt en in werking treedt dan het besluit betreffende de organisatie van de vierde graad van het voltijds secundair onderwijs.

.../...

4. De vraag rijst in verband met artikel 4, § 2, van het ontwerp, dat in de bijlagen 1 tot 4 bij het besluit van de Vlaamse regering van 26 september 1990 het woord "ASB0" vervangt door "vierde graad", of niet moet worden voorzien in overgangsbepalingen, zoals die ook voorkomen in artikel 10 van dat besluit.

5. Uit de artikelen 6 en 7 van het ontwerp kan worden afgeleid dat het waarschijnlijk de bedoeling is de bestaande bijlage 8 bij het besluit van de Vlaamse regering van 14 juni 1989 te vernummeren tot bijlage 9 en een nieuwe bijlage 8 in te voegen.

Teneinde derhalve latere moeilijkheden bij wijzingen te vermijden, vervange men in artikel 6 de tweede volzin van het ontwerp door wat volgt : "De bijlage 8 van hetzelfde besluit is in bijlage gevoegd bij dit besluit. De bestaande bijlage 8 bij hetzelfde besluit wordt bijlage 9".

6. In artikel 13 van het ontwerp is er een contradictie tussen de paragrafen 1 en 3 van het ontworpen artikel 16sexies van het besluit van 14 juni 1989. Krachtens paragraaf 1 gelden de overgangsbepalingen in de vierde graad. Paragraaf 3 verwijst echter ook naar de tweede en derde graad. Indien dit laatste de bedoeling is, lijkt het eenvoudiger in paragraaf 1 te verwijzen naar "tweede, derde en vierde graad". Paragraaf 3 kan dan worden weggelaten.

.../...

7. Bij de uitvoering van het ontwerp-besluit zal rekening dienen te worden gehouden met de bepalingen van het decreet van 16 april 1996 houdende de tijdelijke beperking inzake programmatie en benoeming in sommige onderwijssectoren. Het is de Raad van State, binnen het beperkte tijdsbestek, niet mogelijk na te gaan welke de precieze repercussies daarvan zijn op, bijvoorbeeld, artikel 18 van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,

M. VAN DAMME, staatsraden,
D. ALBRECHT,

Mevrouw : A. BECKERS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. VERMEIRE, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.