

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 21 mei 1996 door de Vlaamse minister van Economie, KMO, Landbouw en Media verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot uitvoering van titel I, hoofdstuk 2 van het decreet van 23 januari 1991 betreffende de vorming en de begeleiding van de zelfstandigen en de kleine en middelgrote ondernemingen", heeft op 27 juni 1996 het volgend advies gegeven :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP.

1. Het voor advies voorgelegd ontwerp-besluit beoogt uitvoering te geven aan een aantal bepalingen van het decreet van 23 januari 1991 betreffende de vorming en de begeleiding van de zelfstandigen en de kleine en middelgrote ondernemingen.

Zo bevat het ontwerp ter uitvoering van artikel 4 van het decreet de normen voor de toelating tot de leertijd en stelt het de voorwaarden vast waaraan de praktische vorming, de theoretische vorming en de taalcursussen moeten voldoen. Tevens regelt het ontwerp onder meer de duur en de voorwaarden van de opleiding van de leerling in de onderneming en bevat het bepalingen inzake de modelovereenkomst en de modelverbintenis, waardoor uitvoering wordt gegeven aan artikel 5, § 3, van het decreet. In aansluiting hierop bepaalt het ontwerp ter uitvoering van artikel 5, § 4, van het decreet de voorwaarden waaronder leerovereenkomsten kunnen worden erkend en waaronder die erkenning kan worden ingetrokken of opgeheven. Ook bevat het ontwerp een aantal algemene regelen inzake het toezicht op het verloop van de leertijd.

Het ontwerp werkt, wat de theoretische vorming en de taalcursussen betreft welke worden georganiseerd door de Centra voor Vorming van Zelfstandigen en Kleine en Middelgrote Ondernemingen, een erkenningsregeling uit en beoogt op die wijze uitvoering te geven aan artikel 6, § 3, van het decreet. Het ontwerp bevat daarnaast ook de uitvoeringsmaatregelen van artikel 7 van het decreet, in zoverre het

.../...

betrekking heeft op de erkenning van de getuigschriften in verband met de leertijd.

2. Uit wat voorafgaat volgt dat de hiervoren opgesomde artikelen van het decreet van 23 januari 1991 terecht worden vermeld in het eerste lid van de aanhef, waarin aan de rechtsgrond van de ontworpen regeling wordt gerefereerd. Niettemin moet worden opgemerkt dat voor sommige onderdelen van die regeling een rechtsgrond dient te worden gezocht in andere bepalingen van het decreet van 23 januari 1991.

Dat is met name het geval voor de artikelen van het ontwerp waarin de voorwaarden zijn opgesomd waaronder de praktijkcommissie haar taken verricht en waarbij uitvoering wordt gegeven aan artikel 35 van het decreet (zie bijvoorbeeld de artikelen 14 en volgende van het ontwerp). Dat is ook het geval voor de bepalingen van het ontwerp waarin wordt gerefereerd aan de toelating tot specifieke cursussen van de ondernemersopleiding en waarvoor een rechtsgrond moet worden gezocht in artikel 8 van het decreet (zie de artikelen 68, § 2, en 69, § 1, in fine, van het ontwerp).

3. Met de ontworpen regeling wordt blijkbaar een samenbundeling beoogd van normen welke voorheen lagen verspreid over diverse teksten. Een dergelijke handelwijze draagt ongetwijfeld bij tot een meer duidelijke en derhalve beter toegankelijke regelgeving en komt daardoor de rechtszekerheid ten goede.

.../...

Een en ander verklaart waarom een aanzienlijk deel van de bepalingen van het ontwerp neerkomt op een overname - in veelal aangepaste vorm - van bestaande regels, welke zijn vervat in diverse ministeriële besluiten welke artikel 106 van het voorliggend ontwerp trouwens geheel of ten dele beoogt op te heffen. Daarnaast bevat het ontwerp-besluit een aantal bepalingen welke als nieuw te beschouwen zijn (zie bijvoorbeeld de bepalingen betreffende de aansprakelijkheid van de leerling).

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1.1. In menig artikel van het ontwerp-besluit worden bepalingen van het decreet van 23 januari 1991 overgenomen (zie bijvoorbeeld de artikelen 2, §§ 1 en 2, 5, 7, 40, § 1, 42, § 1 en 61, § 3, van het ontwerp). Aldus wensen de stellers van het ontwerp allicht de leesbaarheid en de directe toegankelijkheid ervan in de hand te werken.

De Raad van State, afdeling wetgeving, moet in dat verband nochtans opmerken dat dergelijke handelwijze niet van alle risico is ontbloot, vermits het overnemen van bepalingen van een hiërarchisch hogere normering in een hiërarchisch lagere normering van aard kan zijn onduidelijkheid te scheppen omtrent de juridische waarde van de overgenomen bepalingen. Daarenboven houdt die handelwijze het gevaar in dat de overname niet correct en woordelijk gebeurt zodat verkeerdelijk de indruk wordt gewekt dat de overgenomen regels kunnen worden gewijzigd door het orgaan dat de regels overneemt. Het ware daarom beter geen

.../...

decretale bepalingen over te schrijven, doch zich integendeel te beperken tot een loutere verwijzing naar de bepalingen van het decreet waar dat wenselijk wordt geacht. Oordelen de stellers van het ontwerp het desondanks geraden bepalingen van het decreet over te schrijven, dan zal zulks uiteraard op een correcte manier moeten gebeuren. Dat is alvast niet het geval in onder meer de artikelen 2, § 2, en 42, § 1, van het ontwerp, wat de vermelding van de taalcursussen betreft.

1.2. Een ander procédé van overname in het ontwerpbesluit van een reeds bestaande tekst of onderdelen ervan, heeft betrekking op de regeling welke is uitgewerkt in het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1990 houdende de organisatie, de normering en de financiering van de erkende vorming in het kader van de deeltijdse leerplicht - in het ontwerp "normeringsbesluit" genoemd -, aan welk besluit de cursussen van de aanvullende theoretische vorming blijkens artikel 45, 2°, van het ontwerp, moeten voldoen om te kunnen worden erkend.

Het is derhalve overbodig om in het voorliggend ontwerp bepalingen van het besluit van 31 juli 1990 over te nemen, tenzij het bijvoorbeeld de bedoeling zou zijn om latere wijzigingen van dat besluit niet toe te passen op de ontworpen regeling. Het ontwerp bevat niettemin menige bepaling welke reeds voorkomt in het voornoemd besluit van 31 juli 1990 (zie onder meer de artikelen 43, 47, §§ 2 en 6, en 58 van het ontwerp), zij het dat die bepalingen soms onvolledig worden overgenomen, wat dan weer de vraag doet rijzen of daaruit moet worden afgeleid dat de stellers van

.../...

het ontwerp hebben willen afwijken van dat besluit. Zo komen bijvoorbeeld de artikelen 47, § 1, en 60, § 1, van het ontwerp samen neer op een slechts partiële overname van het bepaalde in artikel 9 van het normeringsbesluit. Andere artikelen van het normeringsbesluit, zoals bijvoorbeeld artikel 10, worden in het geheel niet hernomen in het ontwerp, wat dan weer van aard is om onduidelijkheid te scheppen omtrent de toepasselijkheid van die artikelen op de in het ontwerp geregelde aangelegenheid, er precies mee rekening houdend dat sommige andere bepalingen van het normeringsbesluit wel worden overgenomen in het ontwerp.

2. De Vlaamse regering zal met het voorliggend ontwerp-besluit uiteraard niet op het bevoegdheidsdomein van de federale overheid mogen treden. Sommige bepalingen van het ontwerp stuiten dan ook op bezwaren doordat zij inwerken op het toepassingsgebied van de federale regelgeving inzake arbeidsrecht of sociale zekerheid of doordat ze federale regelen bevestigen. Dat is met name het geval voor de artikelen 4, § 1, 3°, 22, § 1, 23, § 7, 24, § 2, 1° en 26, § 2, van het ontwerp.

3. Het ontwerp bevat een groot aantal delegaties van reglementaire bevoegdheden aan de raad van bestuur of aan de praktijkcommissie van het Vlaams Instituut voor het Zelfstandig Ondernemen (VIZO), dat een zelfstandige openbare instelling is. Dat is met name het geval in de artikelen 2, § 3, 3, § 1, 4, § 2, 7, eerste lid, 12, § 1, 44, 46, 47, § 4, 50, § 5, 57, § 1, 65, § 2, 72, 73, § 4, 91, § 3 en 100.

.../...

De Raad van State, afdeling wetgeving, dient, wat de delegatie van reglementaire bevoegdheden aan zelfstandige openbare instellingen betreft, het voorbehoud in herinnering te brengen dat hij dienaangaande herhaaldelijk heeft gemaakt. Zoals immers reeds in menig advies is gesteld moet het toewijzen van dergelijke bevoegdheden aan een openbare instelling worden vermeden. Ook al zijn voorbeelden in die zin in de wetgeving voorhanden, het toekennen van reglementaire bevoegdheid aan een zelfstandig overheidslichaam is niet in overeenstemming met de algemene principes van ons publiek recht, daar het raakt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht. Die reglementaire bevoegdheid dient dan ook bij de Vlaamse regering te blijven.

Daarenboven moet worden vastgesteld dat sommige van de in het ontwerp voorkomende bevoegdheidstoewijzingen neerkomen op een subdelegatie waarvan het geoorloofd karakter kan worden betwijfeld, vermits subdelegaties in de regel enkel betrekking kunnen hebben op aangelegenheden van strikt bijkomstige aard.

4. Luidens artikel 54, 2°, van het ontwerp, kunnen ook niet-leerplichtigen - die niet door een erkende leerovereenkomst of -verbintenis zijn verbonden, maar die de praktijk aanleren van een opleiding in een zelfstandig beroep, die is erkend overeenkomstig artikel 3 van het besluit in ontwerp en die door de raad van bestuur van het VIZO is geselecteerd overeenkomstig artikel 57, - tot de cursussen van de aanvullende theoretische vorming worden toegelaten. Voorwaarde is

.../...

dan dat zij de praktijk aanleren "op een wijze die gelijkwaardig is aan deze van een leerovereenkomst" (artikel 57, § 2, van het ontwerp).

Artikel 4 van het decreet van 23 januari 1991 doet ervan blijken dat de leertijd een praktijkopleiding in een onderneming omvat, aangevuld met een theoretische vorming. Uit artikel 5 van het decreet valt af te leiden dat de praktijkopleiding in de leertijd het sluiten van een leerovereenkomst of -verbintenis omvat. Het valt dan ook niet in te zien hoe - op grond van de vermelde decretale bepalingen - aan de in artikel 54, 2°, bedoelde niet-leerplichtigen de mogelijkheid kan worden verleend tot het volgen van de aanvullende theoretische vorming in de leertijd. De artikelen 54, 2°, en 57 van het ontwerp, doch ook de bepalingen welke ter zake in specifieke regels voorzien of naar die artikelen verwijzen (zie onder meer de artikelen 59, 75, § 1, 84, § 1, 2°, 86, 92, § 1, 2°) kaderen derhalve niet in het concept dat de decreetgever op het vlak van de leertijd klaarblijkelijk voor ogen heeft gehad en kunnen als zodanig bezwaarlijk ongewijzigd in het ontwerp worden behouden.

5. Voor de leesbaarheid en derhalve de toegankelijkheid van een normatieve tekst is het gebruik van een passende terminologie van groot belang. De terminologie dient bovendien op een uniforme wijze te worden gehanteerd, in die zin dat voor een zelfde begrip telkens een zelfde term moet worden gebruikt. Het ontwerp is op dat punt voor verbetering vatbaar. Zo wordt erin bijvoorbeeld gesproken

.../...

van zowel een "theoretische vorming", als een "aanvullende theoretische vorming", zonder dat het ter zake gaat om twee verschillende soorten van vorming. Ook de termen "leer-overeenkomst" en "leerverbintenis" lijken in het ontwerp door elkaar te worden gebruikt, zonder dat blijkbaar hiermee de bedoeling overeenstemt telkens ook een inhoudelijk onderscheid tussen die twee begrippen te maken. In deze en nog andere gevallen zal naar een grotere terminologische eenvormigheid moeten worden gestreefd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Opschrift.

Uit de omschrijving van de strekking en de rechtsgrond van het ontwerp-besluit valt af te leiden dat met dit laatste niet uitsluitend uitvoering wordt gegeven aan bepalingen van titel I, hoofdstuk II van het decreet van 23 januari 1991. De woorden "van titel I, hoofdstuk 2" in het opschrift worden dan ook beter geschrapt.

Aanhef.

1. Vermits het ontwerp-besluit tevens een rechtsgrond put uit de artikelen 8 en 35 van het decreet van 23 januari 1991, zal in het eerste lid van de aanhef ook naar die artikelen moeten worden verwezen.

.../...

2. Wat het vierde lid van de aanhef betreft, moet worden vastgesteld dat de Vlaamse minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid in haar brief van 9 mei 1996 schrijft dat, alvorens haar akkoord met het voorliggend ontwerp van besluit te kunnen verlenen, zij nadere toelichting wenst bij de mogelijkheden van het VIZO, om bepaalde door de afgevaardigde van Financiën vermelde meeruitgaven binnen de bestaande dotatie te kunnen opvangen. De Raad van State, afdeling wetgeving, is niet in het bezit van enig ander document waaruit blijkt dat de betrokken minister, op basis van de door haar gewenste toelichting, niet langer voorbehoud maakt omtrent het vereiste begrotingsakkoord. De opmerkingen welke hierna zullen worden gemaakt bij de artikelen van het ontwerp welke de ontvangsten of de uitgaven van de overheid kunnen beïnvloeden zullen derhalve, in het licht van het bepaalde in artikel 8, § 1, 1^o, van het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 tot regeling van de begrotingscontrole, op hun beurt met het nodige voorbehoud moeten worden gelezen.

Bepalend gedeelte.

Voorafgaande opmerking.

Overeenkomstig wat vanuit legistiek oogpunt aangewezen is, dient, wanneer ervoor wordt geopteerd om een normatieve tekst in te delen in hoofdstukken en afdelingen, iedere bepaling in die indeling te worden opgenomen. Zo dienen ook de artikelen 5 tot 13 van het ontwerp te worden

.../...

ondergebracht in een van hoofdstuk II deel uitmakende afdeling.

Artikel 6.

Artikel 6 van het ontwerp bepaalt dat, met uitzondering van het bepaalde in artikel 23, alle bepalingen van het besluit van toepassing zijn op de leerverbintenis. Een artikel met dergelijke algemene draagwijdte hoort veeleer thuis in hoofdstuk I, "Algemene bepalingen", van het ontwerp.

Artikel 8.

1. De in artikel 8, § 1, 8°, bedoelde verbintenis dient bij voorkeur het voorwerp uit te maken van een autonome bepaling van het ontwerp in de plaats dat die verbintenis slechts zijdelings wordt geregeld onder de vorm van een verplichting tot het vermelden ervan in de leerovereenkomst. Die bepaling kan dan in afdeling 4 van hoofdstuk II van het ontwerp worden ingevoegd, welke afdeling het "einde van de leerovereenkomst" betreft.

2. Nog in artikel 8, § 1, 8°, van het ontwerp wordt gerefereerd aan de "uitsluiting van het ondernemingshoofdopleider", de "beëindiging van de leerovereenkomst" en aan de "opheffing van de (erkenning van de) leerovereenkomst". Onverminderd de sub 1 gedane vaststelling dat een

.../...

voorschrift van die aard beter tot een autonome bepaling van het ontwerp wordt omgewerkt, moet worden opgemerkt dat uit de in samenhang gelezen artikelen 8, § 1, 8°, 33, 34 en 39 van het ontwerp, niet duidelijk valt af te leiden wat het precieze verband is tussen, eensdeels, de beëindiging van de leerovereenkomst en, anderdeels, de opheffing of de intrekking van de erkenning van de leerovereenkomst. Het ontwerp zou op dat punt moeten worden verduidelijkt, temeer daar ervan lijkt te moeten worden uitgegaan dat een opheffing van de erkenning van de leerovereenkomst neerkomt op een sanctiemaatregel.

3. In bijkomende orde valt op te merken dat de woorden "onverminderd de gewone rechtsmiddelen" in artikel 8, § 1, 8°, van het ontwerp moeten worden geschrapt. Naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar beogen die woorden te benadrukken dat de bevoegdheden van de justitiële rechter ingeval van onrechtmatige verbreking van de leerovereenkomst intact blijven. Dergelijke bevestiging met betrekking tot een aangelegenheid waarvoor de regering niet bevoegd is, dient uiteraard uit de tekst van het ontwerp te worden gelicht. Een gelijkaardige opmerking dient ook bij artikel 13 van het ontwerp te worden gemaakt.

Artikel 12.

1. Rekening houdend met het bestaan van hoofdstuk I, "Algemene bepalingen", van het ontwerp, dient voor alle duidelijkheid het woord "algemene" in artikel 12, § 1, te

.../...

worden geschrapt. Wordt immers dat woord behouden in de betrokken bepaling van het ontwerp, dan lijkt het erop alsof enkel aan hoofdstuk I van het voorliggend ontwerp wordt gerefereerd, wat allicht niet de bedoeling is.

2. Wat het bepaalde in artikel 12, § 5, van het ontwerp betreft, werd door de gemachtigde ambtenaar verduidelijkt dat het de bedoeling is om de partijen in de loop van de desbetreffende procedure te horen. Die bedoeling wordt bij voorkeur uitdrukkelijk in de tekst van de betrokken bepaling tot uiting gebracht. Tegelijk kan dan worden overwogen om ook andere bepalingen van het ontwerp, welke daarvoor in aanmerking komen, in die zin aan te passen (zie onder meer de artikelen 17, 19, 37, 38 en 39, van het ontwerp).

Artikelen 15 en 16.

Gelet op de draagwijdte van de artikelen 15 en 16 worden deze beter in één artikel samengebracht. Daarenboven lijkt het aangewezen om, in algemene zin en ter wille van de volledigheid, te gewagen van de onderneming "die een rechtspersoon is" en niet van de onderneming die een vennootschap is of die een vereniging zonder winstoogmerk is.

.../...

Artikel 21.

Afgaand op de uitleg die de gemachtigde ambtenaar heeft verstrekt omtrent artikel 21, 5°, van het ontwerp, zal in die bepaling tevens melding moeten worden gemaakt van de lasthebbers en de aangestelden van het ondernemingshoofd-opleider.

Artikel 27.

Het ligt voor de hand dat de Vlaamse regering niet bevoegd is om in artikel 27 van het ontwerp - waarvan de redactie op diverse punten voor verbetering en verduidelijking vatbaar is - een buitencontractuele aansprakelijkheidsregeling op te nemen. De woorden "of derden" in artikel 27, § 1, moeten dan ook worden geschrapt.

Artikel 28.

Zoals de gemachtigde ambtenaar heeft bevestigd zal in artikel 28 van het ontwerp, benevens naar het ondernemingshoofd-opleider, telkens ook naar de monitor moeten worden verwezen. De onderscheiden paragrafen van artikel 28 dienen dan telkens aan te vangen als volgt : "Het ondernemingshoofd-opleider of, in voorkomend geval, de monitor ...".

.../...

Artikel 31.

In artikel 31, eerste lid, van het ontwerp, wordt uitdrukkelijk gewaagd van "het geval van zwangerschapsverlof, arbeidsongeschiktheid door ziekte of ongeval, alsmede (...) de gevallen bepaald in artikel 29 van bovengenoemde wet". Volgens de gemachtigde ambtenaar worden evenwel alle gevallen beoogd waarin de arbeidsovereenkomst overeenkomstig de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten kan worden geschorst. Het lijkt derhalve meer aangewezen om het eerste lid van artikel 31 te redigeren als volgt :

"De uitvoering van de leerovereenkomst wordt geschorst in de gevallen en onder de voorwaarden van schorsing van een arbeidsovereenkomst overeenkomstig de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten".

Artikel 34.

1. Gelet op het bepaalde in artikel 34, §§ 4 en 5, van het ontwerp, dienen in fine van paragraaf 1 van hetzelfde artikel de woorden "die aan het oordeel van de praktijkcommissie wordt overgelaten en onverminderd eventuele uitsluiting van een der partijen" te worden geschrapt.

2. Luidens artikel 34, § 5, van het ontwerp, kan de praktijkcommissie de erkenning van de leerovereenkomst opheffen en daarbij beslissen de uitsluiting van een partij

.../...

of van beide partijen. Met verwijzing naar de opmerking onder punt 2 bij artikel 8 van het ontwerp, kan men zich afvragen of het inderdaad de bedoeling is om de mogelijkheid te laten bestaan dat de erkenning niet wordt opgeheven ingeval de leerovereenkomst is beëindigd, zoals artikel 34, § 5, van het ontwerp laat uitschijnen. Voorts valt op te merken dat artikel 67, 4°, van het decreet van 23 januari 1991 weliswaar in de mogelijkheid van uitsluiting van het ondernemingshoofd-opleider voorziet, maar voor het overige geen gewag maakt van een sanctionering van de leerling bij wege van uitsluiting. Artikel 34, § 5, van het ontwerp vermag derhalve de praktijkcommissie niet bevoegd te maken om tot de uitsluiting van een leerling te beslissen. Dezelfde opmerking dient te worden gemaakt bij de artikelen 35, § 6, en 39 van het ontwerp.

Artikel 39.

Rekening houdend met de opmerking welke bij artikel 34 onder punt 2 met betrekking tot de uitsluiting van de leerling is gemaakt, zal de redactie van de diverse paragrafen van artikel 39 moeten worden aangepast, in zoverre erin ook aan de leerling wordt gerefereerd.

Artikel 45.

1. Er zou duidelijker tot uitdrukking moeten worden gebracht in de tekst van het ontwerp dat - zoals de gemachtigde ambtenaar heeft bevestigd - de erkenning zal worden

.../...

verleend per cursus die in een bepaald opleidingsjaar wordt onderwezen.

2. Onverminderd de algemene opmerking sub 1.2, volstaat het om, gelet op de begripsomschrijving in artikel 1, 9°, van het ontwerp, in artikel 45, 2°, te schrijven :

"2° voldoen aan de bepalingen van het normeringsbesluit;".

Waar nodig zal in andere artikelen van het ontwerp telkens van deze verkorte omschrijving van het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1990 gebruik moeten worden gemaakt.

3. De opportuniteit waaraan in artikel 45, 4°, van het ontwerp wordt gerefereerd moet naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar bestaan op zowel pedagogisch-didactisch, als organisatorisch vlak. Derhalve dient in de betrokken bepaling te worden geschreven "... als pedagogisch-didactisch en organisatorisch opportuun;".

Artikel 50.

In artikel 50, § 2, derde lid, komt het begrip "bijkomende cursus" voor, doch dat begrip valt volgens de gemachtigde ambtenaar te onderscheiden van het overeenkomstige begrip waarvan in artikel 40, § 2, van het ontwerp

.../...

melding wordt gemaakt. In artikel 50, § 2, derde lid, doelt het begrip "bijkomende cursus" immers op de mogelijkheid welke bestaat om per groep van 21 of 25 leerlingen nog eens dezelfde cursus te organiseren. Teneinde op dat punt iedere mogelijke begripsverwarring te vermijden, is het aangewezen dat in artikel 50, § 2, een andere term te gebruiken dan in artikel 40, § 2, van het ontwerp.

Artikel 51.

1. In artikel 51, § 1, wordt beter gewaagd van een "voorlopige erkenning" en niet van een "erkenning onder voorbehoud".

2. Naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar zal de in artikel 51, § 2, bedoelde controle van het vereiste aantal leerlingen gebeuren voor het einde van de vierde lesdag. Het verdient aanbeveling om dit met zoveel woorden in de tekst van het ontwerp tot uitdrukking te brengen.

Artikel 53.

Artikel 53 wordt bij voorkeur beperkt tot die bepalingen welke niet reeds in artikel 45, 7°, van het ontwerp zijn vervat.

.../...

Artikel 55.

Het is niet duidelijk wie de beslissing tot afwijking, bedoeld in artikel 55, § 2, dient te nemen.

Artikel 56.

Er lijkt te moeten worden gelezen "van latere leerovereenkomsten" in de plaats van "van latere overeenkomsten".

Artikel 67.

Afgaand op de door de gemachtigde ambtenaar verstrekte toelichting, dient artikel 67, § 1, aan te vangen als volgt : "In afwijking van artikel 64 moeten leerplichtige leerlingen ...".

Artikel 80.

Wat het tweede lid van artikel 80 betreft werd er door de gemachtigde ambtenaar op gewezen dat aan die bepaling niet de bedoeling ten grondslag ligt om enige nieuwe regeling inzake de openbaarheid van bestuursdocumenten in te voeren. In zoverre evenwel het betrokken lid refereert aan de "geldende wettelijke en reglementaire bepalingen met betrekking tot de openbaarheid van bestuursdocumenten in diensten en instellingen van de Vlaamse

.../...

regering" moet worden opgemerkt dat het terzake hoogstens kan gaan om een bevestiging van een materie welke in en krachtens de Grondwet is vastgelegd, zonder dat hieraan nochtans afbreuk kan worden gedaan in het voorliggend ontwerp. Teneinde op dit punt geen rechtsonzekerheid te scheppen, wordt in artikel 80, tweede lid, van het ontwerp evenwel beter iedere verwijzing naar de regeling inzake de openbaarheid van bestuursdocumenten achterwege gelaten. Het betrokken lid blijft derhalve bij voorkeur beperkt tot een verwijzing naar de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de personen, met weglating evenwel van de vermelding van "de ondernemingen".

Artikel 87.

Gelet op het bepaalde in artikel 105 van het ontwerp kan de derde paragraaf van artikel 87 worden weggelaten.

Artikel 94.

Voor artikel 94, § 4, kan met de volgende redactie worden volstaan :

"Artikel 87 is van toepassing op het verloop van de eindexamens".

.../...

Artikel 97.

In artikel 97, § 1, lijkt te moeten worden gelezen : "... die niet slaagden voor het A-examen, het B-examen of het C-examen ...".

Artikel 106.

Men redigere deze bepaling als volgt :

"Worden opgeheven :

- 1º het ministerieel besluit van 27 oktober 1978 houdende bepaling van de erkenningsvoorwaarden van de leerovereenkomsten en van de gecontroleerde leerverbintenissen in de voortdurende vorming van de middenstand, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse regering van 10 december 1981, 7 november 1984 en 6 december 1995;
- 2º titel I en titel III van het ministerieel besluit van 27 oktober 1978 betreffende de examens en de evaluatie van de basisopleiding, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse regering van 7 november 1984;
- 3º de artikelen 1 tot 7, met uitzondering van de bepalingen die de opleiding tot ondernemingshoofd betreffen, van het ministerieel besluit van 27 oktober 1978 betreffende de leergangen van basisopleiding, gewijzigd bij het ministerieel besluit van 7 november 1979 en bij de

.../...

besluiten van de Vlaamse regering van 7 november 1984, 23 juli 1986, 27 september 1989 en 23 oktober 1993".

Artikel 107.

De regering zal er zich over moeten beraden of het niet meer in overeenstemming zou zijn met het beginsel van de contractsvrijheid en met de eerbiediging van eventueel verworven rechten, indien de toepassing van de ontworpen regeling zou worden beperkt tot de leerovereenkomsten en -verbintenissen welke worden gesloten na de datum van inwerkingtreding van de regeling.

Artikel 108.

De in artikel 108 van het ontwerp vermelde datum zal moeten worden aangepast, ermee rekening houdend dat het volgens de gemachtigde ambtenaar niet de bedoeling is om de ontworpen regeling te laten terugwerken. In voorkomend geval zal ervoor kunnen worden geopteerd die datum te laten samenvallen met de datum waarop het opleidingsjaar normaliter aanvangt. Een dergelijke optie lijkt alvast aangewezen voor de inwerkingtreding van de regeling die is opgenomen in de hoofdstukken III en IV van het ontwerp.

In ieder geval dient in artikel 108 te worden geschreven : "Dit besluit treedt in werking op ...".

.../...

Artikel 109.

Conform onderrichting 167 van de omzend-brief VR 95/4 van de minister-president van de Vlaamse regering van 4 oktober 1995, kan er in de uitvoeringsbepa-ling mee worden volstaan te refereren aan de bevoegdheid van de minister inzake de aangelegenheid waarop de uit te voeren regeling betrekking heeft. Derhalve kunnen in artikel 109 de woorden "de landbouwscholing en" worden geschrapt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	D. ALBRECHT,	
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	E. WYMEERSCH,	afdeling wetgeving,
Mevrouw :	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH en Mevr. R. THIELEMANS, auditeurs. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.