

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 10 mei 1996 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de beroepstitel en de kwalificatievereisten voor de uitoefening van het beroep van farmaceutisch-technisch assistent en houdende vaststelling van de lijst van handelingen waarmee deze laatste door een apotheker kan worden belast", heeft op 8 oktober 1996 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 10 mai 1996, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif au titre professionnel et aux conditions de qualification requises pour l'exercice de la profession d'assistant pharmaceutico-technique et portant fixation de la liste des actes dont celui-ci peut être chargé par un pharmacien", a donné le 8 octobre 1996 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP.

Het voor advies voorgelegde ontwerp-besluit strekt ertoe het beroep van farmaceutisch-technisch assistent te regelen.

In artikel 1 van het ontwerp wordt de apothekers-assistentie aangewezen als een paramedisch beroep. Artikel 2 bepaalt de beroepstitel waaronder het voornoemde beroep wordt uitgeoefend. In artikel 3 worden de kwalificatievoorwaarden voor de uitoefening van het beroep vastgesteld. De lijst van de handelingen waarmee een apotheker de farmaceutisch-technisch assistent kan belasten, maakt het voorwerp uit van artikel 4 en van de bijlage bij het ontworpen besluit.

De rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt geboden door de artikelen 6, 22bis en 23, § 2, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de geneeskunst, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de geneeskundige commissies.

Het voornoemde artikel 22bis draagt aan de Koning de bevoegdheid op om de lijst van de paramedische beroepen vast te stellen.

Artikel 6 machtigt de Koning om de lijst vast te stellen van de handelingen waarmee een apotheker helpers kan belasten en om de uitvoeringsmodaliteiten ervan, alsook de vereiste kwalificatievoorwaarden van de helpers, te bepalen.

.../...

Luidens artikel 23, § 2, van het koninklijk besluit nr. 78 kan de Koning de beroepstitels bepalen waaronder de betrokkenen o.m. de bij artikel 6 bedoelde handelingen verrichten.

VOORAFGAANDE OPMERKING.

Krachtens artikel 23, § 2, van het voornoemde koninklijk besluit nr. 78 is het advies van de Nationale Raad voor de paramedische beroepen vereist vooraleer de beroepstitels bepaald kunnen worden.

In casu is dat advies gegeven op 8 oktober 1992.

Het doel en het nut van de wettelijke verplichting voor de verordenende overheid om adviezen in te winnen bestaat er in essentie in die overheid te informeren over de feitelijke en juridische gegevens die volgens het adviesorgaan in aanmerking moeten worden genomen op het ogenblik waarop de overheid haar beslissing moet nemen. De tijd die verstrijkt tussen de raadpleging en de beslissing moet dan ook in principe kort zijn. Een advies zou alleen kunnen worden in aanmerking genomen als uitgangspunt voor een veel later genomen beslissing, als zou zijn aangetoond dat de feitelijke en juridische omstandigheden waarvan het adviesorgaan is uitgegaan niet zodanig zijn gewijzigd dat de raadpleging als niet meer terzake dienend moet worden aangemerkt.

.../...

Bij gebreke van een volledig inzicht in alle feitelijke gegevens van de zaak, is het de Raad van State niet mogelijk te verifiëren of de feitelijke omstandigheden sinds 8 oktober 1992 niet zodanig zijn gewijzigd dat een nieuw advies moet worden ingewonnen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Artikel 3.

1. Dit artikel bepaalt de kwalificatievoorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van farmaceutisch-technisch assistent uit te oefenen. In 1^o worden diploma- en opleidingsvereisten bepaald.

Zoals de Raad van State, afdeling wetgeving, reeds meermaals heeft gesteld, kan de federale overheid, op grond van haar bevoegdheid inzake de regeling van de uitoefening van de geneeskunst en de paramedische beroepen, regels vaststellen voor de toegang tot een medisch of paramedisch beroep. Die bevoegdheid impliceert de bevoegdheid om de toegang tot zulk beroep afhankelijk te stellen van het slagen voor een bepaald examen of het behalen van een bepaald diploma (1). De federale overheid kan daarbij de minimale inhoud van de vereiste opleiding bepalen; het

(1) Zie, o.m., het advies nr. L. 23.939/8 van 17 januari 1995 over een ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 6 april 1995 tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de geneeskunst, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de geneeskundige commissies, met het oog op de regeling van de uitoefening van de kinesitherapie, Parl. St., Kamer, 1993-94, nr. 1520-2, pp. 4-5.

bepalen van de concrete inhoud van de opleiding behoort daarentegen tot de bevoegdheid van de gemeenschappen (1).

Wat de stages betreft (1^o, eerste streepje, c), en tweede streepje), kan de federale overheid de minimumduur ervan bepalen. De gemeenschappen zijn echter bevoegd om eventueel te bepalen dat de stage een onderdeel van de eigenlijke opleiding is.

2. In het bepaalde sub 1^o, tweede streepje, van dit artikel is sprake van een "opleiding gevolgd ... in een inrichting opgericht, gesubsidieerd of erkend door de Staat of door een van de Gemeenschappen".

Met betrekking tot die bepaling dient erop te worden gewezen dat de federale overheid weliswaar kan bepalen dat de opleiding verstrekt moet worden door een inrichting die aan minimale kwaliteitsvereisten voldoet, doch dat het, om de bevoegdheid van de gemeenschappen terzake maximaal te eerbiedigen, de voorkeur verdient te bepalen dat het gaat om een inrichting opgericht, gesubsidieerd of erkend "door de bevoegde overheid".

(1) Zie het advies L. 24.265/8 van 9 mei 1995 over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de criteria voor erkenning van beoefenaars van de verpleegkunde als houders van de bijzondere beroepstitel van gegradueerde verpleger of gegradueerde verpleegster in intensieve en spoedgevallenzorg".

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET.

Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de réglementer la profession d'assistant pharmaceutico-technique.

L'article 1er du projet définit l'assistance en pharmacie comme une profession paramédicale. L'article 2 détermine le titre professionnel sous lequel la profession précitée est exercée. L'article 3 fixe les conditions de qualification relatives à l'exercice de la profession. La liste des actes dont un pharmacien peut charger un assistant pharmaceutico-technique fait l'objet de l'article 4 et de l'annexe à l'arrêté en projet.

Le fondement légal de la réglementation en projet réside dans les articles 6, 22bis et 23, § 2, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice de l'art de guérir, de l'art infirmier, des professions paramédicales et aux commissions médicales.

L'article 22bis précité confère au Roi le pouvoir de fixer la liste des professions paramédicales.

L'article 6 habilite le Roi à fixer la liste des actes dont un pharmacien peut charger des auxiliaires et à arrêter leurs modalités d'exécution, ainsi que les conditions de qualification requises des auxiliaires.

Aux termes de l'article 23, § 2, de l'arrêté royal n° 78, le Roi peut déterminer les titres professionnels sous lesquels les intéressés accomplissent notamment les actes visés à l'article 6.

OBSERVATION PREALABLE.

Selon l'article 23, § 2, de l'arrêté royal n° 78 précité, l'avis du Conseil national des professions paramédicales est requis avant que les titres professionnels ne puissent être déterminés.

En l'espèce, cet avis a été donné le 8 octobre 1992.

Le but et l'utilité de l'obligation légale faite à l'autorité réglementaire de recueillir des avis est essentiellement d'informer cette autorité quant aux éléments de fait et de droit qui, selon l'organe consultatif, doivent être pris en considération au moment où l'autorité doit prendre sa décision. Le délai qui s'écoule entre la consultation et la décision doit donc en principe être bref. Un avis ne pourrait être retenu comme point de départ d'une décision devant intervenir beaucoup plus tard que s'il était démontré que les circonstances de fait et de droit sur lesquelles l'organe consultatif s'est fondé, n'ont pas évolué à un point tel que la consultation devrait être considérée comme n'étant plus pertinente en l'espèce.

Ne disposant pas d'une vue d'ensemble de tous les éléments de fait en cette matière, le Conseil d'Etat n'est pas en mesure de vérifier si, depuis le 8 octobre 1992, les circonstances de fait ne se sont pas modifiées au point qu'un nouvel avis doive être recueilli.

.../...

EXAMEN DU TEXTE.Article 3.

1. Cet article détermine les conditions de qualification auxquelles il faut répondre pour exercer la profession d'assistant pharmaceutico-technique. Le 1^o détermine des conditions de diplôme et de formation.

Ainsi que le Conseil d'Etat, section de législation, l'a relevé à plusieurs reprises, l'autorité fédérale a le pouvoir, en vertu de sa compétence relative à la réglementation de l'exercice de l'art de guérir et des professions paramédicales, de fixer des règles en matière d'accès à une profession médicale ou paramédicale. Cette compétence implique le pouvoir de subordonner l'accès à une telle profession à la réussite d'un examen déterminé ou à la détention d'un diplôme déterminé (1). Il est du pouvoir de l'autorité fédérale de déterminer, à cet égard, le contenu minimum de la formation requise; en revanche, il est de la

(1) Voir notamment l'avis n° L. 23.939/8 du 17 janvier 1995 sur un projet qui a abouti à la loi du 6 avril 1995 modifiant l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice de l'art de guérir, de l'art infirmier, des professions paramédicales et aux commissions médicales, en vue de la réglementation de l'exercice de la kinésithérapie, Doc. parl., Chambre, 1993-94, n° 1520-2, pp. 4-5.

compétence des communautés de déterminer le contenu concret de la formation (1).

En ce qui concerne les stages (1^o, premier tiret, c), et second tiret), l'autorité fédérale peut en déterminer la durée minimum. Les communautés sont toutefois compétentes pour disposer le cas échéant que le stage constitue un élément de la formation proprement dite.

2. Les dispositions du 1^o, second tiret, de cet article font état d'une "formation spécifique au moins équivalente, dans un établissement créé, subventionné ou reconnu par l'Etat ou une des Communautés".

En ce qui concerne cette disposition, il convient de relever que l'autorité fédérale peut certes disposer que la formation doit être dispensée dans un établissement satisfaisant à des exigences minimales de qualité, mais que, pour respecter de manière optimale la compétence des communautés en la matière, il est préférable de disposer qu'il s'agit d'un établissement créé, subventionné ou reconnu "par l'autorité compétente".

(1) Voir l'avis L. 24.265/8 du 9 mai 1995 sur un projet d'arrêté ministériel "fixant les critères d'agrément des praticiens de l'art infirmier comme porteurs du titre professionnel particulier d'infirmier gradué ou d'infirmière graduée en soins intensifs et d'urgence".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : W. DEROOVER,
Messieurs :

P. LEMMENS,
L. HELLIN,

A. ALEN,
H. COUSY,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire adjoint.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

W. DEROOVER.