

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 april 1996 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 1964 houdende de voorwaarden waaronder de toepassing van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, tot de zelfstandigen wordt verruimd", heeft op 20 juni 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 4 avril 1996, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 juillet 1964 portant les conditions dans lesquelles l'application de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, est étendue aux travailleurs indépendants", a donné le 20 juin 1996 l'avis suivant :

STREKKING VAN HET ONTWERP.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt tot het wijzigen van het koninklijk besluit van 30 juli 1964 houdende de voorwaarden waaronder de toepassing van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, tot de zelfstandigen wordt verruimd.

In essentie wordt met de wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 1964 een grotere overeenstemming nagestreefd met de op 14 juli 1994 gecoördineerde wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen. Zo wordt het koninklijk besluit onder meer aangepast in het licht van de gewijzigde beheersstructuur van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, wordt rekening gehouden met de veranderde nummering van de artikelen van de wet en wordt het besluit in overeenstemming gebracht met de wijzigingen welke bij het koninklijk besluit van 12 augustus 1994 werden aangebracht in titel IX, "Financiering", van de gecoördineerde wet.

Niet alle van de aldus in het koninklijk besluit van 30 juli 1964 aangebrachte wijzigingen komen echter neer op een louter formele aanpassing van het besluit in het licht van de bepalingen van de gecoördineerde wet. Zo reikt bijvoorbeeld artikel 12, c) (opheffing van een financieringsregel) en e) (wijziging inzake de verdeling van de administratiekosten) van het ontwerp verder dan enkel het op een formele wijze in overeenstemming brengen van de bepalingen van het besluit met die van de gecoördineerde wet.

.../...

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG.

1. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale verzorging, werd over het ontwerp op 8 november 1993 advies uitgebracht door het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging. Het oorspronkelijk ontwerp, zoals dat aan het voornoemd Comité voor advies is voorgelegd, is naderhand evenwel aangevuld geworden met bijkomende wijzigingen van het koninklijk besluit van 30 juli 1964, welke wijzigingen echter geen verband vertonen met de bepalingen van het oorspronkelijk ontwerp. Tevens werden sindsdien in het ontwerp bepalingen betreffende de financiering en de verdeling van de administratiekosten opgenomen welke, zoals reeds vermeld bij de omschrijving van de strekking van het ontwerp, meer inhouden dan een louter formeel in overeenstemming brengen van de tekst van het koninklijk besluit met bepalingen van de gecoördineerde wet.

Hieruit volgt dat het ontwerp van besluit sinds het advies van het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging, uitgebracht op 8 november 1993, derwijze werd aangevuld dat, om in overeenstemming te zijn met het bepaalde in artikel 15 van de wet van 25 april 1963, het opnieuw voor advies aan het voornoemde Comité moet worden voorgelegd, wat naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar echter niet is gebeurd.

.../...

2. Artikel 33, eerste lid, 1°, van de meermaals genoemde gecoördineerde wet, dat het voorliggend ontwerp van besluit tot rechtsgrond strekt, schrijft een overleg in Ministerraad voor. Een dergelijk overleg heeft volgens de gemachtigde ambtenaar echter niet plaats gevonden.

3. Om de sub 1 en 2 weergegeven redenen dient het voorliggend ontwerp-besluit te worden beschouwd als zijnde niet in zoverre gereed dat de Raad van State, afdeling wetgeving, erover advies zou kunnen uitbrengen. Een nader onderzoek van het ontwerp-besluit zal dan ook enkel mogelijk zijn na een nieuwe adviesaanvraag en na de naleving van de sub 1 en 2 genoemde vormvereisten.

PORTEE DU PROJET.

Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 30 juillet 1964 portant les conditions dans lesquelles l'application de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, est étendue aux travailleurs indépendants.

Pour l'essentiel, la modification de l'arrêté royal du 30 juillet 1964 vise à une meilleure concordance avec la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. C'est ainsi que l'arrêté royal est notamment adapté en fonction de la modification apportée à la structure de gestion de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, qu'il est tenu compte du changement de numérotation intervenu dans les articles de la loi et que l'arrêté est mis en harmonie avec les modifications apportées par l'arrêté royal du 12 août 1994 au titre IX, "Du financement", de la loi coordonnée.

Les modifications ainsi apportées à l'arrêté royal du 30 juillet 1964 ne s'analysent toutefois pas toutes en une adaptation purement formelle de l'arrêté à la lumière des dispositions de la loi coordonnée. En effet, l'article 12, c) (abrogation d'une règle de financement) et e) (modification relative à la répartition des frais administratifs) du projet, par exemple, ne se limite pas simplement à la mise en harmonie, d'une manière formelle, des dispositions de l'arrêté avec celles de la loi coordonnée.

.../...

RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS.

1. Conformément à la règle énoncée à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, le Comité de l'assurance soins de santé a émis un avis le 8 novembre 1993 sur le projet. Le projet initial, tel qu'il a été soumis pour avis au Comité précité, a toutefois été complété ultérieurement par des modifications complémentaires de l'arrêté royal du 30 juillet 1964, modifications qui ne présentent cependant aucun lien avec les dispositions du projet initial. Par ailleurs, des dispositions relatives au financement et à la répartition des frais administratifs ont été intégrées depuis lors au projet, dispositions qui, ainsi qu'il a déjà été signalé dans la définition de la portée du projet, prévoient plus qu'une simple mise en harmonie formelle du texte de l'arrêté royal avec les dispositions de la loi coordonnée.

Il en résulte que, depuis que l'avis du Comité de l'assurance soins de santé a été émis le 8 novembre 1993, le projet d'arrêté a été complété de manière telle que pour se conformer à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963, il lui faut à nouveau être soumis pour avis au Comité précité, formalité qui, selon les déclarations du fonctionnaire délégué, n'a cependant pas été accomplie.

2. L'article 33, alinéa 1er, 1^o, de la loi coordonnée précitée, qui procure un fondement légal au projet d'arrêté examiné, prescrit une délibération en Conseil des Ministres. Selon le fonctionnaire délégué, pareille délibération n'a toutefois pas eu lieu.

.../...

3. Pour les motifs indiqués sous 1 et 2, le projet d'arrêté examiné doit être considéré comme n'étant pas en état, de sorte qu'il ne peut faire l'objet d'un avis du Conseil d'Etat, section de législation. Une analyse plus en profondeur du projet d'arrêté ne pourra dès lors se faire qu'après qu'une nouvelle demande d'avis aura été formulée et que les formalités évoquées sous 1 et 2 auront été accomplies.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J. DE BRABANDERE,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.