

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 28 maart 1996 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 augustus 1988 tot bepaling van de beroepen waarvoor in de ondernemingen die tot het ressort van het Paritair comité voor de voedingsnijverheid behoren, een leerovereenkomst kan worden gesloten en tot vaststelling van de duur en de aard van de opleiding", heeft op 2 mei 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 28 mars 1996, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 24 août 1988 déterminant les professions pour lesquelles un contrat d'apprentissage peut être conclu dans les entreprises ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie alimentaire et fixant la durée et la nature de la formation", a donné le 2 mai 1996 l'avis suivant :

Aanhef.

In het tweede lid van de aanhef dient het wijzigend besluit van 17 juni 1993 te worden vermeld. Men schrijve derhalve :

"... en de aard van de opleiding, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 17 juni 1993;"

Artikel 1.

De inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp moet als volgt worden geredigeerd :

"Artikel 2 van het koninklijk besluit van 24 augustus 1988 tot bepaling van de beroepen waarvoor in de ondernemingen die tot het ressort van het Paritair Comité voor de voedingsnijverheid behoren, een leerovereenkomst kan worden gesloten en tot vaststelling van de duur en de aard van de opleiding, vervangen bij het koninklijk besluit van 17 juni 1993, wordt aangevuld als volgt :".

Artikel 2.

In het ontworpen artikel 3, §§ 1 en 2, van het koninklijk besluit van 24 augustus 1988, wordt niet uitgegaan van een welbepaalde duur van de leertijd van de betrokken beroepen, doch wordt die duur vastgesteld door het bepalen van een maximum van respectievelijk 10 en 22 maanden.

In dat verband moet het bepaalde in artikel 45, tweede lid, van de wet van 19 juli 1983 op het leerling-wezen voor beroepen uitgeoefend door werknemers in loon-dienst, in herinnering worden gebracht :

"Op voorstel van het bevoegd paritair comité, het paritair leercomité gehoord, bepaalt de Koning de beroepen waarvoor een leerovereenkomst kan worden gesloten. Hij stelt de duur van de leertijd en de verdeling over de week tussen de praktische opleiding en de algemene en aanvullende theoretische opleidingen vast, op voorstel van het bevoegd paritair leercomité".

Uit de aangehaalde wetsbepaling volgt dat de Koning ermede is belast "de duur van de leertijd" vast te stellen. Of dit tevens de bevoegdheid insluit enkel een "maximumduur" vast te stellen kan ten eerste worden betwijfeld, temeer daar er in andere bepalingen van de wet van 19 juli 1983 van wordt uitgegaan dat de krachtens artikel 45, tweede lid, vast te stellen duur van de leertijd voldoende precies dient te zijn en de toepassing van die wetsbepalingen problemen doet rijzen ingeval die duur niet nauwkeurig is vastgesteld. Zo bepaalt artikel 13, eerste lid, van de wet dat de duur van de leerovereenkomst "... gelijk (is) aan deze van de leertijd vastgesteld overeenkomstig artikel 45, zonder minder dan zes maanden en meer dan twee jaar te mogen bedragen" en blijkt uit artikel 47, derde lid, van de wet, dat het leerreglement, dat de voorwaarden en modaliteiten van de leertijd bepaalt, "... de beroepen (vermeldt) waarvoor een leerovereenkomst kan worden gesloten, evenals de duur van de leertijd vastgesteld overeenkomstig artikel 45".

.../...

Het in het ontwerp gehanteerde procédé, waarbij uitsluitend in een maximumduur van de leertijd wordt voorzien, is daarenboven nefast voor de rechtszekerheid, vermits uit de wet van 19 juli 1983 niet valt af te leiden op welke wijze en door wie de preciese duur van de leertijd wordt bepaald, zulks in de veronderstelling dat de Koning ter uitvoering van artikel 45, tweede lid, van de wet, ermee zou kunnen volstaan enkel een maximumduur van de leertijd te bepalen.

Uit wat voorafgaat volgt dat de redactie van het ontworpen artikel 3 niet ongewijzigd kan worden behouden, in zoverre het uitsluitend een maximumduur van de leertijd bepaalt.

Préambule.

Au deuxième alinéa du préambule, il y a lieu de mentionner l'arrêté modificatif du 17 juin 1993. Il convient dès lors d'écrire :

"... et la nature de la formation, modifié par l'arrêté royal du 17 juin 1993;"

Article 1er.

La phrase liminaire de l'article 1er du projet doit être rédigée comme suit :

"L'article 2 de l'arrêté royal du 24 août 1988 déterminant les professions pour lesquelles un contrat d'apprentissage peut être conclu dans les entreprises ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie alimentaire et fixant la durée et la nature de la formation, modifié par l'arrêté royal du 17 juin 1993, est complété par la disposition suivante :".

Article 2.

A l'article 3, §§ 1er et 2, en projet, de l'arrêté royal du 24 août 1988, les auteurs ne prévoient pas de durée bien déterminée pour l'apprentissage des professions concernées, mais ils déterminent un maximum respectif de 10 et de 22 mois.

.../...

A cet égard, il y a lieu de garder en mémoire les dispositions de l'article 45, alinéa 2, de la loi du 19 juillet 1983 sur l'apprentissage de professions exercées par des travailleurs salariés, dont la teneur suit :

"Sur la proposition de la commission paritaire compétente, le comité paritaire d'apprentissage entendu, le Roi détermine les professions dans lesquelles le contrat d'apprentissage est d'application. Il fixe la durée de l'apprentissage et la répartition hebdomadaire entre la formation pratique et les formations théoriques complémentaire et générale sur proposition du comité paritaire d'apprentissage compétent".

De la disposition législative citée il résulte que le Roi est chargé de fixer "la durée de l'apprentissage". La question de savoir si cette disposition englobe la compétence de fixer uniquement une "durée maximale" suscite de sérieux doutes, d'autant que dans d'autres dispositions de la loi du 19 juillet 1983, les auteurs partent du principe que la durée de l'apprentissage à fixer en vertu de l'article 45, alinéa 2, doit être suffisamment précise et que l'application de ces dispositions législatives entraîne des problèmes au cas où cette durée n'est pas fixée avec précision. Ainsi, l'article 13, alinéa 1er, de la loi dispose que la durée de l'apprentissage "... est égale à celle de l'apprentissage fixée conformément à l'article 45 sans pouvoir être inférieure à six mois ni excéder deux ans" et l'article 47, alinéa 3, de la loi fait apparaître que le règlement d'apprentissage qui fixe les conditions et les modalités de l'apprentissage, "... mentionne les professions pour lesquelles le contrat d'apprentissage est d'application ainsi que la durée de l'apprentissage, déterminée conformément à l'article 45".

.../...

Le procédé utilisé dans le projet, lequel prévoit exclusivement une durée maximale de l'apprentissage, nuit de surcroît à la sécurité juridique, attendu qu'il ne peut être inféré de la loi du 19 juillet 1983 de quelle manière et par qui la durée précise de l'apprentissage est fixée, ceci dans l'hypothèse où le Roi, en exécution de l'article 45, alinéa 2, de la loi, s'en tiendrait à fixer exclusivement une durée maximale de l'apprentissage.

Il découle de ce qui précède que la rédaction de l'article 3 en projet ne peut demeurer inchangée en tant qu'elle se borne à fixer une durée maximale de l'apprentissage.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J. DE BRABANDERE,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.