

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Président de la Chambre des Représentants, le 5 mars 1996, d'une demande d'avis sur une proposition de loi "exécutant et complétant la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine (Doc. Chambre, n° 457/1-95/96)", a donné le 20 mai 1996 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 5 maart 1996 door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht hem van advies te dienen over een voorstel van wet "tot uitvoering en aanvulling van de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen (Gedr. St. Kamer, nr. 457/1-95/96)", heeft op 20 mei 1996 het volgend advies gegeven :

Examen du projet.

1. L'auteur de la proposition de loi ordinaire range le texte en projet au sein de la catégorie des normes relevant de la procédure bicamérale parfaite. Aucune disposition de l'article 77 de la Constitution ne permet cependant de rattacher la proposition examinée à cette procédure. La proposition de loi ordinaire relève en conséquence de l'article 78 de la Constitution.

2. En déposant une proposition destinée à demeurer un texte distinct par rapport à la loi ordinaire du 2 mai 1995, ses auteurs vont imposer une lecture parallèle de deux textes. Cette solution n'est pas de nature à en assurer une bonne lisibilité. Il est, dès lors, recommandé d'intégrer les dispositions en projet dans la loi ordinaire du 2 mai 1995.

3. L'article 5, § 1er, alinéa 2, de la proposition dispose comme suit :

"Si, au vu des informations qui lui sont communiquées conformément à l'article 6 de la présente loi, la Cour des comptes constate que la liste des mandats, fonctions et professions envoyée par une personne est incomplète ou inexacte, elle en fait part à l'intéressé, par lettre recommandée. La personne qui considère que la liste qu'elle a envoyée ne comporte ni lacune ni inexactitude en avise la Cour des comptes par lettre recommandée, au plus tard le 15 avril. La Cour des comptes fait part à l'intéressé, par lettre recommandée, au plus tard le 30 avril, de sa position définitive quant au caractère complet et exact de la liste".

.../...

Les développements commentent ainsi cette disposition :

"Le contrôle peut porter aussi sur le caractère exact et complet de la déclaration relative aux mandats, fonctions et professions. La Cour des comptes peut, au vu des informations dont elle dispose (voir les articles 6 et 7 de la proposition), conclure qu'une déclaration est incomplète ou inexacte. Ici aussi, il n'est pas possible de permettre à la Cour des comptes de rectifier la déclaration sans que l'auteur de celle-ci ait eu l'occasion de faire connaître sa position. La proposition prévoit dès lors une procédure identique à celle qui est envisagée dans le cas où une personne conteste qu'elle est soumise à la loi du 2 mai 1995".

Les mandats, fonctions et professions qui doivent être déclarés sont ceux visés à l'article 2, § 1er, alinéa 1er, des deux lois du 2 mai 1995 relatives à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine, à savoir "tous les mandats, fonctions dirigeantes ou professions, quelle qu'en soit la nature, qu'elles ont exercés au cours de l'année précédente, tant dans le secteur public que pour le compte de toute personne physique ou morale, de tout organisme ou association de fait, établis en Belgique ou à l'étranger".

Les articles 6 et 7 de la proposition ne paraissent pas imposer, comme telle, la communication à la Cour des comptes d'informations exhaustives au sujet de ces mandats, fonctions et professions.

L'attention des auteurs de la proposition doit par conséquent être attirée sur le fait qu'en se fondant sur les "informations (...) communiquées conformément à l'arti-

.../...

cle 6", la Cour des comptes ne pourrait procéder qu'à un contrôle restreint de l'état complet et de l'exactitude des listes de mandats, fonctions ou professions déclarés.

Suivant l'exposé des motifs, la Cour des comptes pourrait contrôler le caractère complet et exact des déclarations; le dispositif ne lui donne pas un tel pouvoir.

Les auteurs de la proposition doivent exprimer leur intention à cet égard et accorder le texte du dispositif à celui de l'exposé des motifs.

Onderzoek van het ontwerp.

1. De indiener van het voorstel van gewone wet deelt de ontworpen tekst in bij de categorie van normen waarop de procedure van het volledige bicamersisme van toepassing is. Volgens geen enkele bepaling van artikel 77 van de Grondwet kan het onderzochte voorstel echter met die procedure in samenhang worden gebracht. Het voorstel van gewone wet ressorteert bijgevolg onder artikel 78 van de Grondwet.

2. Door een voorstel te formuleren dat bestemd is om ten aanzien van de gewone wet van 2 mei 1995 een onderscheiden tekst te vormen, verplichten de indieners ervan tot de parallelle lezing van twee teksten. Deze oplossing draagt niet bij tot de leesbaarheid ervan. Het is dan ook raadzaam de ontworpen bepalingen op te nemen in de gewone wet van 2 mei 1995.

3. Artikel 5, § 1, tweede lid, van het voorstel bepaalt :

"Indien het Rekenhof, op basis van de inlichtingen die hem overeenkomstig artikel 6 van onderhavige wet werden meegedeeld, vaststelt dat de door een persoon toegezonden lijst van mandaten, ambten en beroepen onvolledig of onjuist is, doet het hiervan bij aangetekende brief mededeling aan de belanghebbende. De persoon die van oordeel is dat de door hem toegezonden lijst geen onvolledigheid of onjuistheid bevat, brengt hiervan het Rekenhof ten laatste op 15 april bij aangetekende brief op de hoogte. Het Rekenhof deelt

.../...

zijn definitief standpunt nopens de volledigheid en juistheid van de lijst bij aangetekende brief en ten laatste op 30 april aan de belanghebbende mee".

In de toelichting wordt deze bepaling als volgt uitgelegd :

"De controle kan eveneens betrekking hebben op de juistheid en de volledigheid van de aangifte van de mandaten, ambten en beroepen. Op basis van de inlichtingen waarover het beschikt (cfr. de artikelen 6 en 7 van het wetsvoorstel), kan het Rekenhof vaststellen dat een aangifte onvolledig of onjuist is. Ook hier is het niet mogelijk het Rekenhof toe te staan de aangifte te verbeteren zonder dat de indiener ervan de gelegenheid heeft gekregen zijn standpunt te doen kennen. Daarom voorziet het wetsvoorstel in een identieke procedure als deze uitgewerkt voor het geval dat een persoon betwist dat hij aan de wet van 2 mei 1995 is onderworpen".

De aan te geven mandaten, ambten en beroepen zijn die welke worden bedoeld in artikel 2, § 1, eerste lid, van de twee wetten van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen, te weten "alle mandaten, leidende ambten of beroepen, van welke aard ook, die ze tijdens het voorgaande jaar hebben uitgeoefend, zowel in de overheidssector als voor rekening van enige andere natuurlijke of rechtspersoon, feitelijke instelling of vereniging die in België of in het buitenland gevestigd is".

De artikelen 6 en 7 van het voorstel lijken niet als zodanig voor te schrijven dat in verband met die mandaten, ambten en beroepen exhaustieve informatie ter zake aan het Rekenhof moet worden medegedeeld.

.../...

De indieners van het voorstel moeten er derhalve op gewezen worden dat het Rekenhof "op basis van de inlichtingen die hem overeenkomstig artikel 6 (...) werden meege-deeld" slechts in beperkte mate de volledige staat en de juistheid van de lijsten van aangegeven mandaten, ambten of beroepen kan controleren.

Volgens de memorie van toelichting kan het Rekenhof nagaan of de aangiften juist en volledig zijn; het dispositief verleent het Rekenhof die bevoegdheid niet.

De indieners van het voorstel moeten hun bedoeling ter zake kenbaar maken en de tekst van het dispositief in overeenstemming brengen met de tekst van de memorie van toelichting.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs J.-J. STRYCKMANS,
de Heren

président,
voorzitter,

Y. BOUCQUEY,
Y. KREINS,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

J. DE GAVRE,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

P. GOTHOT,

Madame
Mevrouw

J. GIELISSEN,

greffier,
griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été rédigé par M. J.-L. PAQUET, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. M. BAUWENS, référendaire adjoint.

Het verslag werd opgesteld door de H. J.-L. PAQUET, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. M. BAUWENS, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN.

J.-J. STRYCKMANS.