KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 februari 1996 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "betreffende de subsidiëring van de ondersteuningscentra van oudervereniging en van erkende verenigingen die vorming voor ouders van schoolgaande kinderen organiseren", heeft op 13 februari 1996 het volgend advies gegeven :

Om overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 15 oktober 1991, het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag te staven, wordt aangevoerd wat volgt :

> "VZW's die als ondersteuningscentrum of als «andere» vereniging vorming voor ouders organiseren en daarbij gebruik willen maken van de mogelijkheden die het voorontwerp biedt, moeten tijdig op de hoogte gebracht worden van de nieuwe reglementering en in het bijzonder van de voorwaarden en formaliteiten die ze voor 1 juli 1996 moeten vervullen."

*

* *

1. Het voor advies aan de Raad van State voorgelegde voorontwerp beoogt een subsidieregeling in te stellen ten voordele van ondersteuningscentra van oudervereniging en en van andere, door de Vlaamse minister bevoegd voor onderwijs erkende verenigingen, wat betreft hun activiteiten die tot doel hebben, eensdeels, ondersteuning te bieden aan diegenen die namens de ouders in participatieorganen zitting hebben, en, anderdeels, vorming en effectieve hulp te verstrekken aan ouders die, hoewel zij geen lid zijn van een participatieorgaan, een beter inzicht willen krijgen in de schoolloopbaan van hun kinderen.

Daartoe bepaalt het ontwerp dat de ondersteuningscentra werkingssubsidies kunnen krijgen, subsidies voor vormingsactiviteiten voor ouders en ondersteuning onder de

vorm van de terbeschikkingstelling van personeel uit het onderwijs met verlof wegens opdracht, en dat de erkende verenigingen enkel beroep kunnen doen op subsidies voor vormingsactiviteiten.

2.1. Uit de notulen van de vergadering van de Vlaamse regering van 20 december 1995 blijkt dat deze het voorontwerp principieel heeft goedgekeurd en de Vlaamse minister die het onderwijs onder zijn bevoegdheid heeft, gemachtigd heeft om over het voorontwerp het hoogdringend advies in te winnen van de Vlaamse Onderwijsraad en van de Sociaal-economische Raad van Vlaanderen. Die raden hebben respectievelijk op 11 januari en 26 januari 1995 hun advies gegeven.

2.2. Uit een vergelijking van het voor advies voorgelegde ontwerp en het uitgebrachte advies van de Vlaamse Onderwijsraad (1) blijkt dat, na de goedkeuring door de Vlaamse regering, op grond van dat advies, eensdeels, een aantal wijzigingen aan de ontworpen regeling werden aangebracht, doch anderdeels, aan andere in dat advies te berde gebrachte punten daarentegen geen gevolg werd gegeven. Die punten betreffen inzonderheid :

---

(1) De Sociaal-economische Raad van Vlaanderen heeft in zijn advies noch fundamentele noch vormtechnische opmerkingen bij het ontwerp gemaakt.

- de mening van de Vlaamse Onderwijsraad "dat er een verdeelsleutel moet worden bepaald voor de verdeling van de gelden tussen enerzijds de ondersteuningscentra en anderzijds de erkende verenigingen";

- de vraag "welke oudervereniging in aanmerking wordt genomen indien in een school meerdere oudervereniging zouden actief zijn ?";

- de onduidelijkheid omtrent de finaliteit van de subsidiëring van de erkende verenigingen ("het opzetten van een centrale/Vlaamse werking, niet om lokale vormingsprojecten op te zetten in scholen");

- de vraag of het in artikel 12, § 1 ontwerp bedoelde maximum aantal toegevoegde personeelsleden betrekking heeft op de personeelsleden als dusdanig, dan wel op full-time equivalenten ?

2.3.1. Uit wat voorafgaat volgt dat de Vlaamse regering zich niet heeft kunnen uitspreken over de noodzakelijkheid van de wijzigingen welke de minister van Onderwijs reeds aan het oorspronkelijk ontwerp heeft aangebracht; zij heeft zich daarenboven niet kunnen beraden over het eventuele gevolg dat, voor het overige, aan het advies van de Vlaamse Onderwijsraad moet worden gegeven bij de uiteindelijke uitwerking van het ontwerp.

2.3.2. Volgens een vaste rechtspraak van de afdeling wetgeving van de Raad van State kunnen voorontwerpen van wet, decreet of ordonnantie en ontwerpen van reglementaire besluiten slechts met toepassing van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan de afdeling wetgeving worden voorgelegd, nadat ze alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding ervan hebben doorgemaakt - nadat met andere woorden omtrent de ontwerp-teksten de voorgeschreven raadplegingen werden gehouden, de vereiste adviezen werden ingewonnen en de eventueel opgelegde akkoorden werden verkregen en nadat de stellers van de ontwerpen de gelegenheid hebben gehad, aan de hand van die consultaties, adviezen, enz. ..., eventueel hun teksten aan te passen en de bevoegde overheid zich over de definitieve ontwerp-teksten heeft uitgesproken.

2.3.2. De machtiging die, luidens de notulen van de vergadering van de Vlaamse regering van 20 december 1995, aan de Vlaamse minister bevoegd voor onderwijs wordt gegeven om omtrent het voorontwerp van decreet het hoogdringend advies van de Raad van State in te winnen nadat het in voorkomend geval aangepast is ingevolge de voormelde adviezen, kan de Vlaamse regering niet ontslaan van de verplichting om over het voorontwerp opnieuw collegiaal te beraadslagen. Van die verplichting kan enkel worden afgeweken in geval de Vlaamse regering bij besluit een bevoegdheid delegeert aan een van haar leden. Algemeen wordt aanvaard dat een zodanige delegatie van bevoegdheid slechts betrekking kan hebben op regelingen van ondergeschikt belang of op individuele beslissingen en derhalve niet op de voorbereiding van ontwerpen van decreten of besluiten.

Van het beginsel van de collegiale beraadslaging kan thans worden afgeweken bij bijzonder decreet aangenomen met tweederde van de uitgebrachte stemmen (zie de artikelen 49 juncto artikel 35, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen zoals zij in hun nieuwe lezing in werking zijn getreden na de jongste algehele vernieuwing van de Kamer van Volksvertegenwoordigers).

2.3.3. De conclusie uit wat voorafgaat moet dan ook zijn dat het ontwerp niet in zoverre gereed is dat de afdeling wetgeving er kennis van kan nemen en dat de adviesaanvraag derhalve niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,

M. VAN DAMME, staatsraden,
D. ALBRECHT,

Mevrouw : A. BECKERS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. B. THYS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS. J. DE BRABANDERE.