

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 16 januari 1996 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een amendement van de regering op artikel 150 van het ontwerp van wet "houdende sociale bepalingen", heeft, na de zaak te hebben onderzocht op de zittingen van 22 en 23 januari 1996, op laatstvermelde datum het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 16 janvier 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un amendement du gouvernement à l'article 150 du projet de loi "portant des dispositions sociales", après avoir examiné l'affaire aux séances des 22 et 23 janvier 1996, a donné, à cette dernière date, l'avis suivant :

Volgens artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt de hoogdringendheid volgens de adviesaanvraag gemotiveerd "door het feit dat de wet houdende sociale bepalingen reeds ingediend werd bij het Parlement en dat het onontbeerlijk is dat dit amendement gelijktijdig met de andere bepalingen van Titel III, hoofdstuk I, zou kunnen behandeld worden".

*

* *

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

STREKKING VAN HET AMENDEMENT.

Het voor advies voorgelegde amendement van de regering beoogt de vervanging van artikel 150 van het

.../...

ontwerp van wet houdende sociale bepalingen, dat bij de Kamer van volksvertegenwoordigers is ingediend (1).

Artikel 150 van het wetsontwerp strekt tot de invoeging van een artikel 35nonies (lees : novies) in het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de geneeskunst, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de geneeskundige commissies. De ontworpen bepaling voorziet in de mogelijkheid voor de Koning om het zogenaamde "medisch aanbod" te beperken, met name door het globaal aantal kandidaten, opgesplitst per Gemeenschap, te bepalen dat jaarlijks toegang heeft tot de stages, met het oog op het verkrijgen van de bijzondere beroepstitels, en door per Gemeenschap het aantal kandidaten te bepalen dat toegang heeft tot de diverse beroepstitels of groep van bijzondere beroepstitels.

Over een eerdere versie van die bepaling (artikel 145 van een voorontwerp van sociale wet) heeft de Raad van State op 7-8 december 1995 advies L. 24.778/1/8 gegeven (2).

In vergelijking met de tekst van artikel 150 van het wetsontwerp bevat het amendement de volgende wijzigingen :

(1) Parl. St., Kamer, 1995-96, nr. 352-1.

(2) Zie Parl. St., Kamer, 1995-96, nr. 352-1, pp. 120-152.

1. In het ontworpen artikel 35novies, § 1, 1º, wordt de bepaling dat de Koning het globaal aantal kandidaten, opgesplitst per Gemeenschap, bepaalt "dat jaarlijks toegang geeft tot de stages, met het oog op het verkrijgen van de bijzondere beroepstitels", vervangen door de bepaling dat de Koning het globaal aantal kandidaten, opgesplitst per Gemeenschap, bepaalt "(dat) na het bekomen van het diploma bedoeld in artikel 2, § 1, en 3 (lees : de artikelen 2, § 1, en 3), (jaarlijks) toegang heeft tot het verkrijgen van de bijzondere beroepstitels".

2. In het ontworpen artikel 35novies, § 2, 2º, wordt de bepaling dat de plafoneringsmaatregel wordt opgeschort indien blijkt "dat de vastgestelde behoeften per Gemeenschap niet worden overschreden onder meer ten gevolge van de maatregelen genomen per Gemeenschap inzake aanbodsbeheersing", vervangen door de bepaling dat de bedoelde maatregel wordt opgeschort indien blijkt "dat de behoeften per Gemeenschap overeenstemmen met de resultaten van de maatregelen genomen per Gemeenschap inzake aanbodsbeheersing".

Het amendement keert aldus, wat dit punt betreft, terug naar de tekst van het voorontwerp (1).

(1) Zie het ontworpen artikel 35novies, § 2, 2º (artikel 145 van het voorontwerp), Parl. St., Kamer, 1995-96, nr. 352-1, p. 115.

3. In het ontworpen artikel 35novies, § 3, wordt het vereiste dat de Koning de in die paragraaf bedoelde maatregel slechts kan nemen "bij in Ministerraad overlegd besluit en na advies van de Planningscommissie" geschrapt.

Ook op dit punt keert het amendement aldus terug naar de tekst van het voorontwerp (1).

ALGEMENE OPMERKING.

In zoverre het amendement de bepalingen herneemt waarover de Raad van State zich in zijn advies L. 24.778/1/8 reeds heeft uitgesproken, komt het de Raad niet meer toe om daarover nogmaals advies te geven : zijn rechtsmacht is in dat opzicht uitgeput (2).

Hetzelfde geldt ten aanzien van het amendement in zoverre het bepalingen herneemt van het bij de Kamer ingediende wetsontwerp, welke het gevolg zijn van een aanpassing van de tekst van het voorontwerp aan het advies van de Raad van State.

Het voorliggende advies beperkt zich dienvolgens tot een onderzoek van de gewijzigde bepaling van artikel 35novies, § 1, 1^o (zie hiervóór, bij de bespreking van de strekking van het amendement, de wijziging 1).

(1) Zie het ontworpen artikel 35novies, § 3 (artikel 145 van het voorontwerp), geciteerd parlementair stuk, p. 115.

(2) De Raad van State spreekt zich aldus niet meer uit over de inhoud van de hiervóór, bij de beschrijving van de strekking van het ontwerp, genoemde wijzigingen 2 en 3. Niettemin merkt hij op dat de verantwoording bij het amendement geen verklaring bevat voor de terugkeer naar de tekst van het voorontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

1. De wijziging die, wat het ontworpen artikel 35novies, § 1, 1^o, betreft, uit het amendement volgt, heeft tot gevolg dat de beperking van het globaal aantal kandidaten slechts betrekking mag hebben op de opleiding die verstrekt wordt ná het behalen van het basisdiploma van arts of tandarts. De bedoelde beperking kan met andere woorden geen betrekking hebben op enige stage die nog gedurende de basisopleiding gevolgd wordt, ook niet als die in aanmerking genomen wordt voor de erkenning van een bijzondere beroepstitel.

Uit de verantwoording van het amendement blijkt dat de regering met deze wijziging beoogt "elke interferentie te voorkomen inzake de bevoegdheden van de Gemeenschappen betreffende onderwijs".

2. Zoals de Raad van State reeds meermaals heeft bevestigd, kan de federale overheid, op grond van haar bevoegdheid inzake de regeling van de uitoefening van de geneeskunst en inzake de vestigingsvoorwaarden in het algemeen, regels stellen voor de toegang tot het beroep van arts of tandarts. Zo kan de federale overheid de uitoefening van dat beroep of het dragen van een daarbij horende beroepstitel afhankelijk stellen van het volgen van een bepaalde opleiding, en kan zij de minimeisen vast-

.../...

stellen waaraan die opleiding moet voldoen (1). De organisatie van de opleiding komt echter de Gemeenschappen toe, op grond van hun bevoegdheid inzake onderwijs.

3. Zoals de Raad van State reeds gesteld heeft in zijn advies L. 24.778/1/8, dient evenwel rekening te worden gehouden met de weerslag die het optreden van de federale overheid kan hebben op de bevoegdheid van de Gemeenschappen om (medische) opleidingen te regelen, in het kader van hun bevoegdheid inzake onderwijs. Onder meer uit de rechtspraak van het Arbitragehof blijkt immers dat de federale overheid ter zake het evenredigheidsbeginsel in acht dient te nemen : die overheid kan, bij het voeren van het beleid dat haar is toevertrouwd, niet zo verregaande maatregelen treffen dat

-
- (1) Op grond van die bevoegdheid van de federale overheid wordt in artikel 35sexies van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 bepaald dat de Koning de procedure voor de erkenning tot het dragen van een bijzondere beroepstitel of tot het zich beroepen op een bijzondere beroepsbekwaming bepaalt, en dat de federale Minister tot wiens bevoegdheden de Volksgezondheid behoort de erkenningscriteria vaststelt.

Met toepassing van die bepaling is onder meer het koninklijk besluit van 21 april 1983 genomen, tot vaststelling van de nadere regelen voor erkenning van geneesheren-specialisten en van huisartsen. Dat besluit bepaalt onder meer dat, om in aanmerking te komen voor zulke erkenning, een kandidaat, gemachtigd de geneeskunde in België uit te oefenen, een stageplan ter goedkeuring moet voorleggen aan de federale Minister, die beslist op advies van de bevoegde kamer van de betrokken erkenningscommissie. De kandidaat dient vervolgens een opleiding te volgen die aan het goedgekeurde stageplan beantwoordt.

.../...

zij de uitoefening van de bevoegdheden van de Gemeenschappen onmogelijk of buitengewoon moeilijk zou maken (1).

3.1. Wat de mogelijke interferenties met de bevoegdheid van de Gemeenschappen betreft, moet vastgesteld worden dat de Vlaamse Gemeenschap een specifieke opleiding in de huisartsgeneeskunde organiseert. Die specifieke opleiding wordt omschreven als een "academische opleiding volgend op de academische opleiding tot arts"; ze "wordt bekrachtigd met een academische graad van huisarts" (artikel 7, derde lid, van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, toegevoegd bij artikel 2 van het decreet van 5 april 1995 tot wijziging van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap om de organisatie van een specifieke opleiding in de huisartsgeneeskunde te organiseren, en andere bepalingen betreffende de universiteiten).

Zoals de Raad van State heeft opgemerkt, behoort het vaststellen van regels met betrekking tot de opleiding tot huisarts, de bekrachtiging van de opleiding en de

(1) Arresten van het Arbitragehof van 28 mei 1991, nr. 14/91, overw. B.3.3; 2 april 1992, nr. 23/92, overw. B.16.3; 2 april 1992, nr. 24/92, overw. 4.B.2.3. Vergelijk advies L. 24.778/1/8, opmerking 2 bij de artikelen 144 tot 146, geciteerd parlementair stuk, p. 142.

financiering ervan, tot de uitsluitende bevoegdheid van de Gemeenschappen (1).

De Gemeenschappen zijn derhalve ook bevoegd om de toegang tot een specifieke opleiding in de huisartsgeneeskunde, rechtstreeks leidend tot een academische graad van huisarts, te regelen.

De federale overheid dient zich ervan te onthouden op dit domein van de Gemeenschappen te treden. Zij kan vanzelfsprekend geen maatregelen nemen, die rechtstreeks de toegang tot de door de Gemeenschappen georganiseerde opleiding in de huisartsgeneeskunde beperken. Met toepassing van het hiervóór in herinnering gebrachte evenredigheidsbeginsel kan de federale overheid evenmin maatregelen van gelijke werking nemen.

De in het amendement ontworpen regeling lijkt ten aanzien van de Vlaamse Gemeenschap een dergelijke werking te hebben. Door het aantal kandidaten voor een (federale) erkenning als huisarts te beperken, zou de federale overheid het volgen van de academische opleiding tot huisarts door kandidaten die niet geselecteerd werden voor het verkrijgen

(1) Advies L. 24.052/1 van 18 januari 1995 over het ontwerp dat geleid heeft tot het voornoemde decreet van 5 april 1995, algemene opmerking 2, Parl. St., Vl. Raad, 1994-95, nr. 691-1, p. 24.

van de bijzondere beroepstitel (1), dermate ontmoedigen (2), dat zij in feite ook de toegang tot de academische opleiding zou regelen. Aldus zou de federale overheid aan de Vlaamse Gemeenschap de mogelijkheid ontnemen om, op grond van eigen criteria, die toegang effectief zelf te regelen.

In zoverre de ontworpen regeling toepassing vindt op de bijzondere beroepstitel van huisarts, lijkt ze dan ook op een onevenredige wijze de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap te beperken. Zoals reeds in het advies L. 24.778/1/8 werd uiteengezet (3), kan deze moeilijkheid in de gegeven omstandigheden slechts bevredigend opgelost worden door een samenwerkingsakkoord : de Staat en de Vlaamse Gemeenschap kunnen dan elk vanuit hun eigen bevoegdheidssfeer de kwestie van de "instroom" van studenten regelen.

-
- (1) Het amendement laat er geen twijfel meer over bestaan dat de selectie plaatsvindt vóórdat de kandidaten voor een erkenning hun opleiding beginnen. De tekst van het voorontwerp, waarover de Raad van State advies L. 24.778/1/8 heeft gegeven, wekte daarentegen de indruk dat de federale overheid zich niet bemoeide met de toegang tot de opleiding, en dat zij zich ertoe beperkte de toekenning van de erkenning aan het einde van de opleiding te regelen. Aldus zou de opleiding niet gevolgd worden door kandidaten voor wie bij voorbaat vaststond dat zij niet erkend konden worden.
- (2) In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp is sprake van een "ontradingseffect" (Parl. St., 1995-96, nr. 352-1 , p. 66).
- (3) Advies L. 24.778/1/8, opmerking 2 bij de artikelen 144 tot 146, geciteerd parlementair stuk, pp. 142-143.

.../...

3.2. Voor zover de Raad van State heeft kunnen nagaan, worden buiten de specifieke opleiding in de huisartsgeneeskunde, geregeld door de Vlaamse Gemeenschap, door de Gemeenschappen geen andere opleidingen in een discipline van de geneeskunde of de tandheelkunde georganiseerd, welke afgestemd is op de federale regeling inzake de erkenning van bijzondere beroepstitels.

Dit neemt uiteraard niet weg dat de bij het amendement ontworpen regeling het de Gemeenschappen op onevenredige wijze moeilijk kan maken om in die aangelegenheden op het vlak van het onderwijs hun bevoegdheid ten volle uit te oefenen.

Ook hier kan een samenwerkingsakkoord met de Gemeenschappen voorkomen dat in de toekomst problemen zouden rijzen.

3.3. In de mate als aangegeven sub 3.1 en 3.2 hiervóór, gaat het amendement derhalve de bevoegdheid van de federale wetgever te buiten.

Conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée, selon la demande d'avis "door het feit dat de wet houdende sociale bepalingen reeds ingediend werd bij het Parlement en dat het onontbeerlijk is dat dit amendement gelijktijdig met de andere bepalingen van Titel III, hoofdstuk I, zou kunnen behandeld worden".

*

* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat doit se limiter à formuler les observations suivantes.

*

* *

PORTEE DE L'AMENDEMENT.

L'amendement du gouvernement soumis pour avis a pour objet de remplacer l'article 150 du projet de loi

.../...

portant des dispositions sociales qui a été déposé à la Chambre des représentants (1).

L'article 150 du projet de loi vise à insérer un article 35nonies (lire : novies) dans l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice de l'art de guérir, de l'art infirmier, des professions paramédicales et aux commissions médicales. La disposition en projet ménage au Roi la faculté de limiter l'"offre médicale", notamment en déterminant le nombre global de candidats, réparti par Communauté, qui ont annuellement accès aux stages, afin d'obtenir les titres professionnels particuliers, et en déterminant par Communauté le nombre de candidats ayant accès aux différents titres professionnels ou groupes de titres professionnels particuliers.

Le Conseil d'Etat a rendu les 7 et 8 décembre 1995, l'avis L. 24.778/1/8 sur une version antérieure de cette disposition (article 145 d'un avant-projet de loi sociale) (2).

Comparativement au texte de l'article 150 du projet de loi, l'amendement comporte la modification suivante :

1. A l'article 35novies, § 1er, 1°, en projet, la règle selon laquelle le Roi détermine le nombre global de

(1) Doc. parl., Chambre, 1995-96, n° 352-1.

(2) Voir Doc. parl., Chambre, 1995-96, n° 352-1, pp. 120-152.

candidats, réparti par Communauté, "qui donne annuellement accès aux stages, afin d'obtenir les titres professionnels particuliers", est remplacée par une règle selon laquelle le Roi détermine le nombre global de candidats, réparti par Communauté, "qui, après avoir obtenu le diplôme visé aux articles 2, § 1er et 3, ont annuellement accès à l'attribution des titres professionnels particuliers".

2. A l'article 35novies, § 2, 2º, en projet, la règle selon laquelle la mesure de plafonnement est suspendue s'il ressort "que les besoins fixés par Communauté ne sont pas dépassés entre autres suite aux mesures prises par Communauté en ce qui concerne la maîtrise des besoins (lire : de l'offre)", est remplacée par une règle selon laquelle la mesure visée est suspendue s'il ressort "que les besoins par Communauté correspondent aux résultats des mesures prises par Communauté en ce qui concerne la maîtrise des besoins (lire : de l'offre)".

Sur ce point, l'amendement en revient ainsi au texte de l'avant-projet (1).

3. A l'article 35novies, § 3, en projet, la formalité selon laquelle le Roi ne peut prendre la mesure prévue par ce paragraphe que "par arrêté délibéré en Conseil des Ministres et après avis de la Commission de planification", est supprimée.

(1) Voir l'article 35novies, § 2, 2º, en projet (article 145 de l'avant-projet), Doc. parl., Chambre, 1995-96, n° 352-1, p. 115.

Sur ce point également, l'amendement en revient ainsi au texte de l'avant-projet (1).

OBSERVATION GENERALE.

Dans la mesure où l'amendement reproduit les dispositions sur lesquelles le Conseil d'Etat s'est déjà prononcé dans son avis L. 24.778/1/8, il n'appartient plus au Conseil d'Etat de rendre à nouveau un avis à ce propos : sa compétence est épuisée à cet égard (2).

Il en va de même en ce qui concerne l'amendement, dans la mesure où il reproduit des règles énoncées dans le projet de loi déposé à la Chambre, qui sont la résultante d'un remaniement du texte de l'avant-projet en fonction de l'avis du Conseil d'Etat.

Le présent avis se borne par conséquent à examiner la disposition modifiée de l'article 35novies, § 1er, 1^o (voir ci-dessus, dans l'analyse de la portée de l'amendement, la modification 1).

(1) Voir l'article 35novies, § 3, en projet (article 145 de l'avant-projet), document parlementaire cité, p. 115.

(2) Le Conseil d'Etat ne se prononce donc plus sur la teneur des modifications 2 et 3 mentionnées ci-dessus, dans la description de la portée du projet. Il observe néanmoins que la justification se rapportant à l'amendement ne comporte aucun élément justifiant le retour au texte de l'avant-projet.

EXAMEN DU TEXTE.

1. La modification qui résulte de l'amendement, en ce qui concerne l'article 35novies, § 1er, 1º, en projet, a pour conséquence que la limitation du nombre global de candidats ne peut porter que sur la formation dispensée après l'obtention du diplôme de base de médecin ou de dentiste. La limitation considérée ne peut, en d'autres mots, se rapporter à quelque stage qui soit encore suivi pendant la formation de base, pas même lorsque celui-ci est pris en compte pour l'agrément d'un titre professionnel particulier.

Il résulte de la justification de l'amendement que le gouvernement entend "prévenir" par cette modification "toute interférence dans les compétences des Communautés en ce qui concerne l'enseignement".

2. Ainsi que le Conseil d'Etat l'a déjà confirmé à plusieurs reprises, l'autorité fédérale est habilitée, en vertu de sa compétence relative à la réglementation de l'exercice de l'art de guérir et aux conditions d'établissement en général, à réglementer l'accès à la profession de médecin ou de dentiste. Ainsi, l'autorité fédérale peut subordonner l'exercice de cette profession ou le port d'un titre professionnel y afférent, à l'accomplissement d'une formation déterminée, et peut fixer les conditions minimums

.../...

auxquelles cette formation doit répondre (1). L'organisation de la formation incombe toutefois aux Communautés, en vertu de leur compétence en matière d'enseignement.

3. Ainsi que le Conseil d'Etat l'a déjà relevé dans son avis L. 24.778/1/8, il faut toutefois tenir compte de l'impact que l'intervention de l'autorité fédérale peut avoir sur la compétence des Communautés pour ce qui est de régler les formations médicales dans le cadre de leur compétence en matière d'enseignement. En effet, il résulte notamment de la jurisprudence de la Cour d'arbitrage que l'autorité fédérale doit à cet égard respecter le principe de proportionnalité : lorsque l'autorité mène une politique qui lui revient, elle ne peut prendre des mesures à ce point étendues qu'elles rendraient impossible ou exagérément

(1) En vertu de cette compétence de l'autorité fédérale, l'article 35sexies de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 dispose que le Roi fixe la procédure d'agrément qui permet de porter un titre professionnel particulier ou de se prévaloir d'une qualification professionnelle particulière, et que le Ministre fédéral qui a la Santé publique dans ses attributions fixe les critères d'agrément.

C'est en application de cette disposition qu'a notamment été pris l'arrêté royal du 21 avril 1983 fixant les modalités de l'agrération des médecins spécialistes et des médecins généralistes. Cet arrêté prévoit notamment que, pour pouvoir obtenir un pareil agrément, un candidat, habilité à exercer la médecine en Belgique, doit soumettre un plan de stage à l'approbation du Ministre fédéral, qui décide sur avis de la chambre compétente de la commission d'agrération concernée. Le candidat doit ensuite suivre une formation répondant au plan de stage approuvé.

.../...

difficile la mise en oeuvre des compétences des Communautés (1).

3.1. En ce qui concerne les éventuelles interférences dans la compétence des Communautés, il faut constater que la Communauté flamande organise une formation spécifique en médecine générale. Cette formation spécifique est qualifiée de "formation académique suivant la formation académique de médecin"; elle "est sanctionnée par un grade académique de médecin généraliste" (article 7, alinéa 3, du décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande, ajouté par l'article 2 du décret du 5 avril 1995 modifiant le décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande, portant sur l'organisation d'une formation spécifique en médecine générale et sur d'autres dispositions relatives aux universités).

Ainsi que le Conseil d'Etat l'a relevé, la fixation de règles relatives à la formation de médecin généraliste, la sanction de la formation et le financement de celle-ci sont de la compétence exclusive des Communautés (2).

(1) Arrêts de la Cour d'arbitrage des 28 mai 1991, n° 14/91, considérant B.3.3; 2 avril 1992, n° 23/92, considérant B.16.3; 2 avril 1992, n° 24/92, considérant 4.B.2.3. Comparer avec l'avis L. 24.778/1/8, observation 2 relative aux articles 144 à 146, document parlementaire cité, p. 142.

(2) Avis L. 24.052/1 du 18 janvier 1995 sur le projet dont est issu le décret précité du 5 avril 1995, observation générale 2, Doc. parl., Conseil flamand, 1994-95, n° 691-1, p. 24.

Les Communautés sont dès lors également compétentes pour régler l'accès à une formation spécifique en médecine générale qui conduit directement au grade académique de médecin généraliste.

L'autorité fédérale doit s'abstenir d'empiéter sur cette compétence des Communautés. Elle ne peut évidemment prendre aucune mesure limitant directement l'accès à la formation en médecine générale organisée par les Communautés. En application du principe de proportionnalité rappelé ci-dessus, l'autorité fédérale ne peut non plus prendre des mesures ayant un effet identique.

La règle envisagée par l'amendement paraît avoir un tel effet à l'égard de la Communauté flamande. En limitant le nombre de candidats à un agrément (fédéral) comme médecin généraliste, l'autorité fédérale découragerait (1) les candidats non sélectionnés pour l'obtention du titre professionnel particulier (2) de suivre la forma-

(1) L'exposé des motifs se rapportant au projet de loi fait état d'un "effet dissuasif" (Doc. parl., 1995-96, n° 352-1, p. 66).

(2) L'amendement ne laisse plus planer aucun doute à propos du fait que la sélection s'opère avant que les candidats à un agrément ne commencent leur formation. Le texte de l'avant-projet, sur lequel le Conseil d'Etat a rendu l'avis L. 24.778/1/8, donnait à penser, en revanche, que l'autorité fédérale n'intervenait pas dans l'accès à la formation, et qu'elle se bornait à régler l'octroi de l'agrément à l'issue de la formation. La formation ne serait donc pas suivie par des candidats dont il était certain, par avance, qu'ils ne pouvaient être agréés.

tion académique de médecin généraliste, au point qu'elle réglerait en fait également l'accès à la formation académique. L'autorité fédérale priverait ainsi la Communauté flamande de la faculté de régler elle-même effectivement cet accès sur la base de critères spécifiques.

Dans la mesure où la réglementation en projet trouve à s'appliquer au titre professionnel particulier de médecin généraliste, elle paraît dès lors limiter de manière disproportionnée la compétence de la Communauté flamande. Ainsi que l'avis L. 24.778/1/8 l'a déjà précisé (1), ce problème ne peut, dans les circonstances données, se régler de manière satisfaisante que par un accord de coopération : l'Etat et la Communauté flamande peuvent, chacun en fonction de sa sphère de compétences spécifique, régler la question de l'"afflux" des étudiants.

3.2. Dans la mesure où le Conseil d'Etat a pu le vérifier, il n'est organisé par les Communautés, en dehors de la formation spécifique en médecine générale, réglée par la Communauté flamande, aucune autre formation dans une discipline de l'art de guérir ou de la dentisterie, s'inspirant de la réglementation fédérale relative à l'agrément de titres professionnels particuliers.

Il n'en demeure pas moins, bien entendu, que le régime envisagé par l'amendement risque de poser aux Communautés des difficultés excessives pour exercer, dans

(1) Avis L. 24.778/1/8, observation 2 relative aux articles 144 à 146, document parlementaire cité, pp. 142-143.

ces domaines, pleinement leur compétence en matière d'enseignement.

A cet égard également, un accord de coopération avec les Communautés pourrait éviter que des problèmes se posent à l'avenir.

3.3. Dans la mesure indiquée sous 3.1 et 3.2 ci-dessus, l'amendement excède dès lors la compétence du législateur fédéral.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : W. DEROOVER,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

P. LEMMENS,
L. HELLIN,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heer : A. ALLEN,
Monsieur :
Mevrouw : Y. MERCHIEERS,
Madame :

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. B. THYS, adjunct-referendaris.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. B. THYS, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS.

W. DEROOVER.