

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 11 januari 1996 door de Minister van Volksgezondheid en door de Minister van Justitie verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de geneeskunst, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de geneeskundige commissies", heeft op 16 januari 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique et par le Ministre de la Justice, le 11 janvier 1996, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques et l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice de l'art de guérir, de l'art infirmier, des professions paramédicales et aux commissions médicales", a donné le 16 janvier 1996 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter gestaafd met een loutere verwijzing naar de bekommernis van de regering om zo snel mogelijk de in het ontwerp bepaalde maatregelen te nemen, "en raison de l'urgence de la situation".

*

* *

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP.

De strekking van het ontwerp is reeds uiteengezet in het advies L. 24.201/8 dat de Raad van State op 7 maart 1995 over een eerdere versie van het ontwerp heeft gegeven.

.../...

Uit een vergelijking van dat vroegere ontwerp met het thans voor advies voorgelegde ontwerp blijkt dat na het voornoemde advies de volgende wijzigingen in de tekst zijn aangebracht :

- in het ontwerp is een nieuw artikel 1 ingevoegd, ter uitvoering van artikel 83 van de Grondwet;
- het ontwerp is aangepast aan de opmerkingen van de Raad van State, onder meer door de invoeging van een nieuw artikel 4;
- aan het ontworpen artikel 4, § 2, 6°, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 (artikel 5 van het ontwerp) is een nieuw lid toegevoegd;
- het indieningsbesluit en de medeondertekening zijn aangepast aan de nieuwe samenstelling van de regering.

ALGEMENE OPMERKING.

In het voorliggende advies dient de Raad van State zich te beperken tot een onderzoek van de bepalingen die nieuw zijn in vergelijking met het ontwerp dat het voorwerp vormde van het advies L. 24.201/8, en dan nog voorzover die bepalingen niet het gevolg zijn van opmerkingen die precies in dat advies zijn gemaakt. Het staat immers niet aan de Raad van State om zich een tweede maal over een zelfde ontwerp uit te spreken : door het geven van zijn eerste

.../...

advies is de hem bij wet toegekende bevoegdheid in beginsel uitgeput.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Artikel 1.

In dit artikel wordt terecht bepaald dat de ontworpen wet een aangelegenheid regelt "zoals bepaald" (lees : "bedoeld") in artikel 78 van de Grondwet.

Artikel 5.

Volgens het ontworpen artikel 4, § 2, 6°, derde lid, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 bepaalt de Koning de wijze waarop de in het eerste lid bedoelde personen, die verbonden zijn aan een gespecialiseerd centrum, belast worden met het te koop aanbieden, de detailverkoop en de terhandstelling.

Het ontworpen artikel 4, § 2, 6°, tweede lid, machtigt de Koning reeds tot het bepalen van de "voorwaarden" voor het te koop aanbieden, de detailverkoop en de terhandstelling. Op het eerste gezicht bevat het ontworpen derde lid dan ook een overbodige bepaling.

De gemachtigde van de regering heeft echter verklaard dat het derde lid beoogt een onderscheid te maken tussen, enerzijds, artsen in hun privé-praktijk, en ander-

.../...

zijds, niet-geneesheren, welke laatsten verbonden zouden moeten zijn aan gespecialiseerde centra en waarvoor bijzondere procedureregels en modaliteiten zouden gelden.

Die bedoeling blijkt evenwel onvoldoende uit de tekst. Met name maakt de tekst geen melding van enige verplichting voor niet-geneesheren om verbonden te zijn aan een gespecialiseerd centrum.

Het ontwerp bevat voorts geen enkele aanwijzing nopens de inhoud die aan het begrip "gespecialiseerd centrum" gegeven moet worden.

Ten slotte is in het ontwerp sprake van het bepalen van de wijze waarop bepaalde personen "belast worden" met het te koop aanbieden, de detailverkoop en de terhandstelling. De woorden "belast worden" lijken te suggereren dat een persoon of een instelling opdracht moet geven om de bedoelde handelingen te verrichten. Uit niets blijkt dat dit zou stroken met de bedoeling van de stellers van het ontwerp. Indien dit wel het geval zou zijn, dient in elk geval gepreciseerd te worden wie de aan een gespecialiseerd centrum verbonden personen met een opdracht zou kunnen belasten.

Het ontworpen derde lid dient, in het licht van de hiervóór gemaakte opmerkingen, herschreven te worden.

Conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'espèce, le caractère urgent est justifié simplement par le souci du gouvernement de prendre le plus rapidement possible les mesures prévues par le projet "en raison de l'urgence de la situation".

*
* *

Eu égard au bref délai qui lui a été imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

*
* *

PORTEE DU PROJET.

La portée du projet a déjà été explicitée dans l'avis L. 24.201/8 que le Conseil d'Etat a donné le 7 mars 1995 sur une version antérieure du projet.

Il ressort de la comparaison de cet ancien projet avec celui actuellement soumis pour avis, qu'après l'avis

.../...

précité, les modifications suivantes ont été apportées au texte :

- il a été inséré au projet un nouvel article 1er en exécution de l'article 83 de la Constitution;
- le projet a été adapté aux observations du Conseil d'Etat, notamment par l'insertion d'un nouvel article 4;
- un nouvel alinéa a été ajouté à l'article 4, § 2, 6°, en projet, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 (article 5 du projet).
- l'arrêté de présentation et le contreseing ont été adaptés à la nouvelle composition du gouvernement.

OBSERVATION GENERALE.

Dans le présent avis, le Conseil d'Etat doit se limiter à l'examen des dispositions qui sont nouvelles par rapport au projet qui a fait l'objet de l'avis L. 24.201/8, et ce, dans la mesure seulement où ces dispositions ne seraient pas issues des observations qui furent précisément formulées dans cet avis. Il n'est pas au pouvoir du Conseil d'Etat, en effet, de se prononcer une seconde fois sur un même projet : en donnant son avis, il a en principe épuisé la compétence qui lui a été attribuée par la loi.

.../...

EXAMEN DU TEXTE.Article 1er.

Cet article prévoit à juste titre que la loi en projet règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Article 5.

Selon l'article 4, § 2, 6°, alinéa 3, en projet de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967, le Roi détermine la manière dont les personnes visées à l'alinéa 1er, lorsqu'elles sont rattachées à un centre spécialisé, sont chargées de l'offre en vente, de la vente en détail et de la délivrance.

L'article 4, § 2, 6°, alinéa 2, en projet, autorise déjà le Roi à déterminer les "conditions" de l'offre en vente, de la vente en détail et de la délivrance. A première vue, l'alinéa 3 en projet comporte donc une disposition superflue.

Le délégué du gouvernement a toutefois déclaré que l'alinéa 3 entend faire une distinction entre, d'une part, les médecins dans leur cabinet privé, et d'autre part, les non-médecins, ces derniers devant être rattachés

.../...

à des centres spécialisés et étant soumis à des règles de procédure et des modalités particulières.

Cette intention se dégage cependant insuffisamment du texte. Le texte, notamment, ne mentionne aucune obligation pour les non-médecins d'être rattachés à un centre spécialisé.

En outre, le projet ne comporte aucune indication concernant le contenu qu'il y a lieu de donner à la notion de "centre spécialisé".

Enfin, il est question, dans le projet, de déterminer la manière dont certaines personnes "sont chargées" de l'offre en vente, de la vente en détail et de la délivrance. Les mots "sont chargées" paraissent suggérer qu'une personne ou une institution doive donner l'ordre de procéder aux actes visés. Rien n'indique que ceci serait conforme à l'intention des auteurs du projet. Si tel était néanmoins le cas, il faudrait en tout cas préciser qui pourrait charger d'une telle tâche les personnes rattachées à un centre spécialisé.

A la lumière des observations faites ci-dessus, il y a lieu de reformuler l'alinéa 3 en projet.

.../...

De kamer was samengesteld uit

de Heren : W. DEROOVER,
Messieurs :

D. VERBIEST,
P. LEMMENS,

de Heer : A. ALEN,
Monsieur :
Mevrouw : Y. MERCHIEERS,
Madame

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire adjoint.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

W. DEROOVER.