

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 14 december 1995 door de Minister van Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer en door de Minister van Leefmilieu en Waterbeleid, Renovatie, Natuurbeschoud en Openbare Netheid van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot vaststelling van de onverenigbaarheidsregelen voor het uitvoeren van een effectenstudie", heeft op 6 februari 1996 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre de l'Aménagement du territoire, des Travaux publics et du Transport et par le Ministre de l'Environnement et de la Politique de l'eau, de la Rénovation, de la Conservation de la Nature et de la Propreté publique, le 14 décembre 1995, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "déterminant les règles d'incompatibilité pour la réalisation d'une étude d'incidence", a donné le 6 février 1996 l'avis suivant :

1. Luidens artikel 12, § 3, van de ordonnantie van 23 juli 1992 betreffende de voorafgaande effectenbeoordeling van bepaalde projecten in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest erkent de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de natuurlijke dan wel publiek- of privaatrechtelijke rechtspersonen, die kunnen worden aangewezen als opdrachthouder (1) en bepaalt ze de voorwaarden van deze erkenning, alsmede de onverenigbaarheidsregelen.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe deze onverenigbaarheidsregelen vast te stellen.

2. Een ontwerp-besluit met een analoge strekking als die van het thans voorliggende ontwerp werd reeds eerder aan de Raad van State voorgelegd. In haar advies L. 23.602/9 van 7 november 1994 kwam de afdeling wetgeving tot het besluit dat het ontwerp grondig moest worden herzien.

Uit een vergelijking van de thans voorgelegde tekst met het eerste ontwerp blijkt dat verscheidene wijzigingen werden aangebracht welke niet het gevolg zijn van de opmerkingen die de Raad van State bij het eerste ontwerp

(1) Artikel 3, 8°, van de voornoemde ordonnantie van 23 juli 1992 definieert het begrip opdrachthouder als "de natuurlijke persoon of de privaatrechtelijke of publiekrechtelijke rechtspersoon die de effectenstudie verricht voor rekening van de aanvrager".

heeft gemaakt (1). De stellers van het ontwerp gaan er derhalve terecht van uit dat de thans voorgelegde tekst als een "nieuw" ontwerp moet worden beschouwd waarover de Raad van State opnieuw moet worden geraadpleegd.

3. Volgens artikel 4, § 2, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van 15 maart 1990 houdende de regeling van de oprichting, de samenstelling en de werking van de Raad voor het Leefmilieu voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, moet die Raad worden geraadpleegd onder meer over elk "reglementair besluitsontwerp" inzake leefmilieu. Artikel 2, 5°, van hetzelfde besluit bepaalt dat onder "leefmilieu" dient te worden verstaan, onder meer "alle aangelegenheden opgenomen in artikel 6, § 1, II, (...) van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 (tot hervorming der instellingen)".

De ontworpen regeling valt kennelijk onder de toepassing van dat besluit. Over de eerste versie van het ontwerp werd overigens ook het advies van de Raad voor het Leefmilieu gevraagd. Gelet op de verschillen die het nieuwe ontwerp vertoont ten opzichte van die eerste versie, moet dan ook worden geconcludeerd dat die Raad opnieuw moet worden geraadpleegd over de thans voorgelegde tekst. Uit de door de gemachtigde van de Regering verstrekte inlichtingen blijkt dat die raadpleging niet heeft plaatsgehad.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag voorbarig is.

(1) Op de talrijke tekstvoorstellen die in het advies L. 23.602/9 werden geformuleerd, wordt zelfs helemaal niet ingegaan.

1. Selon l'article 12, § 3, de l'ordonnance du 23 juillet 1992 relative à l'évaluation préalable des incidences de certains projets dans la Région de Bruxelles-Capitale, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale agréé les personnes physiques ou morales, publiques ou privées, qui peuvent être désignées en qualité de chargé d'études (1) et détermine les conditions de l'agrément ainsi que les règles d'incompatibilité.

Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de fixer ces règles d'incompatibilité.

2. Un projet d'arrêté de portée analogue à celle du présent projet a déjà été soumis antérieurement au Conseil d'Etat. Dans son avis L. 23.602/9 du 7 novembre 1994, la section de législation a constaté en conclusion que le projet devait être fondamentalement revu.

Il ressort de la comparaison du texte actuel et du premier projet, que diverses modifications y ont été apportées qui ne résultent pas des observations que le Conseil d'Etat avait formulées à propos du premier projet (2). Les auteurs du projet considèrent dès lors à juste

(1) L'article 3, 8°, de l'ordonnance précitée du 23 juillet 1992 définit la notion de chargé d'étude comme "la personne physique ou morale, publique ou privée qui réalise l'étude d'incidences pour compte du demandeur".

(2) Il n'est même tenu aucun compte des nombreuses propositions de texte qui avaient été formulées dans l'avis L. 23.602/9.

titre que le texte actuel doit être regardé comme un "nouveau" projet sur lequel il y a lieu de consulter à nouveau le Conseil d'Etat.

3. Selon l'article 4, § 2, de l'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 mars 1990 réglant l'institution, la composition et le fonctionnement du Conseil de l'Environnement pour la Région de Bruxelles-Capitale, ce Conseil doit être consulté notamment sur tout "projet d'arrêté réglementaire" en matière d'environnement. L'article 2, 5°, du même arrêté dispose qu'il faut entendre par "environnement", notamment "toutes les matières reprises à l'article 6, § 1er, II, (...) de la loi spéciale du 8 août 1980 (de réformes institutionnelles)".

La réglementation en projet s'inscrit manifestement dans le champ d'application de cet arrêté. L'avis du Conseil de l'Environnement fut d'ailleurs également sollicité pour la première version du projet. Eu égard aux différences que le nouveau projet présente par rapport à la première version, il s'impose dès lors de constater qu'il y a lieu de consulter à nouveau ce Conseil sur le texte sous revue. Les informations communiquées par le délégué du Gouvernement font apparaître que cette consultation n'a pas eu lieu.

Il s'ensuit que la demande d'avis est prématurée.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : W. DEROOVER,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

P. LEMMENS,
L. HELLIN,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heer : A. ALLEN,
Monsieur :
Mevrouw : Y. MERCHIEERS,
Madame :

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS.

W. DEROOVER.