

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 29 november 1995 door de Minister van de Kleine en Middelgrote Ondernemingen verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de presentiegelden en vergoedingen toe te kennen aan de voorzitter en aan de leden van de Erkenningscommissie van de psychologen die ressorteert onder het Ministerie van Middenstand en Landbouw", heeft op 30 januari 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre des Petites et Moyennes Entreprises, le 29 novembre 1995, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif aux jetons de présence et indemnités alloués au président et aux membres de la Commission de reconnaissance des psychologues dépendant du Ministère des Classes moyennes et de l'Agriculture", a donné le 30 janvier 1996 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP.

1. Luidens de artikelen 1 en 2 van de wet van 8 november 1993 tot bescherming van de titel van psycholoog mag niemand die titel dragen indien hij niet houder is van een van de in artikel 1, 1^o, opgesomde (grotendeels universitaire) diploma's en indien hij niet is ingeschreven op de lijst die wordt bijgehouden door de in artikel 3 van de wet bedoelde Psychologencommissie.

Artikel 14 van de voornoemde wet van 8 november 1993 voorziet in een overgangsmaatregel krachtens welke tevens gemachtigd zijn om de titel van psycholoog te dragen, de personen die op de datum van de inwerkingtreding van de wet beschikten over een diploma in de psychologie dat werd behaald in het hoger onderwijs buiten de universiteit en die gedurende ten minste drie jaar of vier jaar - naar gelang van het behaalde diploma - een beroep hebben uitgeoefend dat verband houdt met de psychologie. Over de aanvragen van de bedoelde personen om gemachtigd te worden tot het dragen van de titel van psycholoog wordt uitspraak gedaan door de bij artikel 15 van de wet opgerichte Erkenningscommissie en - in beroep - door de Minister tot wiens bevoegdheid de Middenstand behoort.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het presentiegeld te bepalen dat aan de voorzitter van de Erkenningscommissie kan worden toegekend en een recht op vergoeding van reis- en verblijfkosten te verlenen aan de voorzitter en aan de leden van de commissie die geen rijksambtenaar zijn. Luidens artikel 3 van het

.../...

ontwerp zou de ontworpen regeling uitwerking hebben op 1 september 1994, dit is de datum waarop blijkens de adviesaanvraag de werkzaamheden van de Erkenningcommissie aanvingen.

2. In tegenstelling tot wat in artikel 3 van de wet van 8 november 1993 bepaald is met betrekking tot de Psychologencommissie (1), machtigt artikel 15 van de wet de Koning niet uitdrukkelijk om een regeling uit te vaardigen betreffende de presentiegelden of de reis- en verblijfkosten van de voorzitter en de leden van de Erkenningcommissie.

Ondanks het ontbreken van een uitdrukkelijke opdracht van verordenende bevoegdheid aan de Koning, kan toch worden aangenomen dat het voornoemde artikel 15, in het licht van de algemene uitvoeringsbevoegdheid welke de Koning ontleent aan artikel 108 van de Grondwet, een voldoende rechtsgrond biedt voor de ontworpen regeling. Luidens de voornoemde grondwetsbepaling dient de Koning immers de verordeningen te maken en de besluiten te nemen die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn. Hoewel de uitvoerende macht, bij de uitoefening van de opdracht welke haar bij het voornoemde artikel 108 is toevertrouwd, niet vermag de draagwijdte van de wet uit te breiden of te beperken, dient zij uit het beginsel en de algemene opzet

(1) Luidens artikel 3, § 3, worden de werkingskosten van de Psychologencommissie gedragen volgens de regelen door de Koning bepaald; paragraaf 4 van datzelfde artikel draagt aan de Koning de bevoegdheid op om de taakvergoeding van de voorzitter van de commissie vast te stellen - welke vergoeding geen bezoldiging is.

van de wet de gevolgen af te leiden welke daaruit natuurlijk voortvloeien, naar de geest waarin deze is tot stand gekomen en de doeleinden die ze nastreeft (1).

Door in casu te voorzien in een regeling betreffende de werkingskosten van de Erkenningscommissie, welke regeling blijkbaar is afgestemd op wat in artikel 3, §§ 3 en 4, van de wet van 8 november 1993 is bepaald met betrekking tot de taakvergoeding van de voorzitter en de werkingskosten van de Psychologencommissie, blijft het ontwerp binnen de perken van de aldus omschreven uitvoeringsbevoegdheid.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Aanhef.

1. De eerste aanhefverwijzing kan worden gepreciseerd door inzonderheid te verwijzen naar artikel 15 van de wet van 8 november 1993.

2. Krachtens artikel 22 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, dient in de aanhef melding te worden gemaakt van het advies van de inspecteur van financiën, met opgave van de datum ervan, zijnde 11 augustus 1994.

(1) Zie o.m. Cass., 23 september 1993, Arr. Cass., 1993, p. 753, nr. 373.

3. Anders dan artikel 8 van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole, dat van kracht was toen de voorbereiding van het onderhavige ontwerp een aanvang nam, vereist artikel 7 van het voornoemde koninklijk besluit van 16 november 1994 niet langer het akkoord van de Minister tot wiens bevoegdheid het algemeen bestuur behoort voor ontwerpen van besluiten die toelagen of vergoedingen toekennen. Overigens dient erop te worden gewezen dat het ontworpen besluit, zoals blijkt uit artikel 2 ervan, niet geldt voor rijksambtenaren.

Het akkoord van de Minister van Ambtenarenzaken is bijgevolg niet vereist. De verwijzing naar dat akkoord, in het derde lid van de aanhef, dient dan ook te worden weggelaten.

Artikel 1.

Men schrijve "de Erkenningcommissie, bedoeld in artikel 15 van de wet van 8 november 1983 tot bescherming van de titel van psycholoog" in plaats van "de Erkenningcommissie van de psychologen".

Artikel 2.

In de Nederlandse tekst schrijve men "voorzover zij geen rijksambtenaren zijn" in plaats van "voor zover zij geen ambtenaren zijn".

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET.

1. Selon les articles 1er et 2 de la loi du 8 novembre 1993 protégeant le titre de psychologue, nul ne peut porter ce titre s'il n'est pas porteur de l'un des diplômes (en majorité universitaires) énumérés à l'article 1er, 1^o, et s'il n'est pas inscrit sur la liste tenue par la Commission des psychologues visée à l'article 3 de la loi.

L'article 14 de la loi précitée prévoit une mesure transitoire en vertu de laquelle sont autorisées à porter le titre de psychologue, les personnes qui, à la date de l'entrée en vigueur de la loi, disposaient d'un diplôme de psychologie délivré par un enseignement supérieur non universitaire et qui ont exercé des activités professionnelles en relation avec la psychologie pendant au moins trois ans ou quatre ans, selon le diplôme qu'elles ont obtenu. La Commission de reconnaissance, instituée par l'article 15 de la loi et - par voie de recours - le Ministre ayant les Classes moyennes dans ses attributions statuent sur les requêtes par lesquelles les personnes visées demandent l'autorisation de porter le titre de psychologue.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de déterminer les jetons de présence pouvant être alloués au président de la Commission de reconnaissance et d'accorder un droit aux indemnités de séjour et de déplacement au président et aux membres de la commission n'ayant pas la qualité d'agent de l'Etat. Selon l'article 3 du projet, l'arrêté en projet produirait ses effets le 1er septembre 1994, date à laquelle, ainsi qu'il ressort de la

.../...

demande d'avis, la Commission de reconnaissance a entamé ses travaux.

2. Contrairement à ce que l'article 3 de la loi du 8 novembre 1993 prévoit en ce qui concerne la Commission des psychologues (1), l'article 15 de la loi n'habilite pas formellement le Roi à arrêter un règlement relatif aux jetons de présence ou aux indemnités de séjour et de déplacement du président et des membres de la Commission de reconnaissance.

Malgré l'absence d'une attribution expresse au Roi d'un pouvoir réglementaire, il peut néanmoins être admis que l'article 15 susmentionné, eu égard à la compétence générale d'exécution que le Roi tient de l'article 108 de la Constitution, procure un fondement légal suffisant à l'arrêté en projet. Selon la disposition précitée de la Constitution, le Roi doit en effet faire les règlements et prendre les arrêtés nécessaires pour l'exécution des lois. Bien que le pouvoir exécutif, dans l'exercice de l'attribution que lui confie l'article 108 précité, ne puisse ni élargir ni limiter la portée de la loi, il lui appartient de dégager du principe de la loi et de son économie générale les conséquences qui

(1) Aux termes de l'article 3, § 3, les frais de fonctionnement de la Commission des psychologues sont supportés suivant les règles arrêtées par le Roi; le paragraphe 4 de ce même article attribue au Roi le pouvoir de fixer l'indemnité de fonction du président de la commission - indemnité qui n'est pas une rémunération.

en dérivent naturellement, d'après l'esprit qui a présidé à sa conception et les fins qu'elle poursuit (1).

En réglant, en l'espèce, les frais de fonctionnement de la Commission de reconnaissance, en s'inspirant manifestement des dispositions de l'article 3, §§ 3 et 4, de la loi du 8 novembre 1993, relatives aux indemnités de fonction du président et aux frais de fonctionnement de la Commission des psychologues, le projet reste dans les limites de la compétence d'exécution ainsi définie.

EXAMEN DU TEXTE.

Préambule.

1. Il convient de préciser le premier alinéa du préambule, en faisant référence notamment à l'article 15 de la loi du 8 novembre 1993.

2. En vertu de l'article 22 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, il y a lieu de mentionner dans le préambule l'avis de l'inspecteur des finances, avec mention de sa date, à savoir le 11 août 1994.

(1) Voir notamment Cass., 23 septembre 1993, Pas., 1993, I, p. 744, n° 373.

3. Contrairement à l'article 8 de l'arrêté royal du 5 octobre 1961 portant organisation du contrôle administratif et budgétaire, en vigueur à l'époque où le présent projet fut mis en chantier, l'article 7 de l'arrêté royal précité du 16 novembre 1994 ne requiert plus l'accord du Ministre qui a l'administration générale dans ses attributions pour les projets d'arrêtés en matière d'allocations et d'indemnités. Il convient de souligner, par ailleurs, que l'arrêté en projet, ainsi que le montre son article 2, ne vaut pas pour les personnes ayant la qualité d'agent de l'Etat.

L'accord du Ministre de la Fonction publique n'est dès lors pas requis. Il y a donc lieu de supprimer la référence à cet accord, au troisième alinéa du préambule.

Article 1er.

Il y a lieu d'écrire "la Commission de reconnaissance, visée à l'article 15 de la loi du 8 novembre 1983 protégeant le titre de psychologue" au lieu de "la Commission de reconnaissance des psychologues".

Article 2.

Dans le texte néerlandais, il y a lieu d'écrire "voorzover zij geen rijksambtenaren zijn" au lieu de "voorzover zij geen ambtenaren zijn".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : W. DEROOVER,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

P. LEMMENS,
L. HELLIN,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heer : A. ALLEN,
Monsieur :
Mevrouw : Y. MERCHIEERS,
Madame :

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS.

W. DEROOVER.