

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Ministre des Transports, le 14 novembre 1995, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "fixant la structure des cours de formation et des cours de recyclage nécessaires pour l'obtention du certificat de formation A.D.R., et fixant les dispositions concernant l'agrément des services ou organismes qui enseignent ces cours", a donné le 21 février 1996 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 14 november 1995 door de Minister van Vervoer verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de structuur van de opleidingscursussen en vervolmingscursussen, nodig voor het bekomen van het A.D.R. opleidingsgetuigschrift, en tot vaststelling van bepalingen betreffende de erkenning van de diensten of instellingen die deze cursussen verstrekken", heeft op 21 februari 1996 het volgend advies gegeven :

OBSERVATION PRELIMINAIRE.

Il est renvoyé aux observations préliminaires faites dans l'avis L. 24.739 donné ce jour sur un projet d'arrêté ministériel "fixant les conditions auxquelles doivent répondre les services ou organismes qui dispensent les cours en vue de la délivrance ou de la prorogation du certificat de formation A.D.R."

EXAMEN DU TEXTE.

Préambule.

Sous réserve de l'observation formulée à propos de l'alinéa 6 qui, pour le présent texte, visera les articles 3, 7 et 9 de l'arrêté royal du 26 mars 1993, on renvoie aussi à l'avis L. 24.739/9 précité.

Dispositif.

1. Selon l'article 1er, 9°, b, de l'arrêté royal du 26 mars 1993 précité, le ministre chargé de son exécution est celui qui a les affaires économiques dans ses attributions lorsqu'il s'agit du transport par route des matières dangereuses appartenant à la classe 5.1., 20°, transportées en citerne, autrement dit de la catégorie C telle que la définit l'article 2, § 4, 1°, c, du même arrêté.

L'agrément des services ou organismes habilités à dispenser les cours de formation et de recyclage en vue de

.../...

la délivrance ou de la prorogation de la validité du certificat de formation pour cette catégorie de transport est réglé par l'arrêté du 26 septembre 1995 du Vice-Premier Ministre, Ministre de l'Economie et des Télécommunications, pris en exécution de l'article 9 de l'arrêté royal du 26 mars 1993 relatif au certificat de formation pour les conducteurs d'unités de transport transportant par route des matières dangereuses autres que les matières radioactives.

Contrairement aux dispositions de cet arrêté ministériel du 26 septembre 1995, l'article 4, § 1er, alinéa 2, du projet ne prévoit l'agrément par le ministre chargé des affaires économiques que pour les services ou organismes "qui enseignent le cours de spécialisation relatif à la catégorie de transport C", alors que ledit arrêté ministériel impose cet agrément quel que soit le genre de cours envisagé, dès lors qu'il doit être suivi en vue de l'obtention du certificat requis pour le transport de catégorie C.

Il convient de lever cette contradiction.

2. L'article 3 du projet dispose que "l'agrément des services ou organismes visés à l'article 9 de l'arrêté royal précité peut porter sur l'enseignement du cours de base et/ou d'un ou plusieurs cours de spécialisation".

Le fait que l'agrément puisse ainsi porter sur l'enseignement du cours de base ou sur celui du cours de spécialisation, en d'autres termes sur une partie seulement de l'ensemble du cours de formation ou de recyclage, ne

.../...

concorde guère avec la condition d'agrément prévue à l'article 1er, 3, du projet L. 24.739/9, qui semble exiger que le service ou l'organisme dispose de l'infrastructure et du matériel didactique nécessaires pour dispenser l'ensemble du cours de formation et du cours de recyclage pour au moins une des catégories de transport A, B ou D, et non une partie seulement de ces cours.

Il y a également lieu de remédier à cette discordance.

3. En ce qui concerne l'article 4, § 2, il ressort de l'article 9 de l'arrêté royal du 26 mars 1993 que les conditions d'agrément doivent être fixées par un arrêté ministériel. Cette exigence fait obstacle à ce que l'agrément puisse être retiré au seul motif que l'organisme ou le service dispensateur de cours aurait enfreint une "instruction de service" qui, de surcroît, ne lui est pas opposable.

4. L'article 6, qui prévoit une date d'entrée en vigueur au jour de la publication du Moniteur belge sans qu'aucune justification ne soit fournie, paraît devoir être omis.

OBSERVATIONS FINALES.

On renvoie aux observations finales faites dans l'avis L. 24.739 et relatives à la forme.

En outre, le texte néerlandais du projet devrait être rédigé en tenant compte des observations faites dans la version néerlandaise, in fine, du présent avis.

VOORAFGAANDE OPMERKINGEN.

Er wordt verwezen naar de voorafgaande opmerkingen die worden gemaakt in advies L. 24.739/9, dat heden is gegeven over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de voorwaarden, gesteld aan de diensten of instellingen die de cursussen verstrekken met het oog op de afgifte respectievelijk verlenging van het A.D.R. opleidingsgetuigschrift".

ONDERZOEK VAN DE TEKST.Aanhef.

Onder voorbehoud van de opmerking die over het zesde lid wordt gemaakt, dat voor deze tekst verwijst naar de artikelen 3, 7 en 9 van het koninklijk besluit van 26 maart 1993, wordt ook naar het voormelde advies L. 24.739/9 verwezen.

Bepalend gedeelte.

1. Volgens artikel 1, 9°, b, van het voormelde koninklijk besluit van 26 maart 1993 is de minister die belast is met de uitvoering van dat besluit de minister tot wiens bevoegdheid de economische zaken behoren wanneer het gaat om vervoer over de weg van gevaarlijke stoffen die behoren tot klasse 5.1., 20°, en die in een tank worden vervoerd, met andere woorden die stoffen die behoren tot

.../...

categorie C zoals deze in artikel 2, § 4, 1^o, c, van datzelfde besluit is bepaald.

De erkenning van de diensten of instellingen die gemachtigd zijn de opleidings- en bijscholingscursussen te geven met het oog op de afgifte of de verlenging van de geldigheid van het opleidingsgetuigschrift voor deze categorie van vervoer, wordt geregeld door het besluit van 26 september 1995 van de Vice-Eerste Minister, Minister van Economie en Telecommunicatie, houdende uitvoering van artikel 9 van het koninklijk besluit van 26 maart 1993 betreffende het opleidingsgetuigschrift voor bestuurders van transporteenheden die gevaarlijke, andere dan radioactieve stoffen over de weg vervoeren.

In tegenstelling tot de bepalingen van dat ministerieel besluit van 26 september 1995 maakt artikel 4, § 1, tweede lid, van het ontwerp de erkenning, door de minister belast met de economische zaken, alleen mogelijk voor de diensten of instellingen "die de specialisatiecursus eigen aan de categorie van vervoer C verstrekken", terwijl het voornoemde ministerieel besluit die erkenning oplegt ongeacht het type van beschouwde cursus, van het ogenblik af dat die cursus behoort te worden gevolgd met het oog op het behalen van het getuigschrift dat vereist is voor het vervoer van categorie C.

Deze tegenstrijdigheid behoort te worden weggewerkt.

.../...

2. Artikel 3 van het ontwerp bepaalt dat "de erkenning van de diensten of instellingen bedoeld in artikel 9 van voornoemd koninklijk besluit ... betrekking (kan) hebben op het verstrekken van de basiscursus en/of één of meerdere specialisatie-cursussen".

Dat de erkenning aldus betrekking kan hebben op het geven van de basiscursus of van de specialisatiecursus, met andere woorden op slechts een deel van de gehele opleidings- of bijscholingscursus, gaat nauwelijks samen met de voorwaarde van erkenning die gesteld is in artikel 1, 3, van ontwerp L. 24.739/9, dat lijkt te vereisen dat de dienst of de instelling beschikt over de infrastructuur en het lesmateriaal die nodig zijn om de opleidingscursus én de bijscholingscursus te verstrekken voor ten minste één van de categorieën van vervoer A, B of D, en niet alleen een gedeelte van die cursussen.

Ook deze tegenstrijdigheid behoort te worden opgeheven.

3. Wat artikel 4, § 2, betreft, blijkt uit artikel 9 van het koninklijk besluit van 26 maart 1993 dat de erkenningsvoorwaarden bij ministerieel besluit moeten worden vastgelegd. Dit vereiste staat eraan in de weg dat de erkenning wordt ingetrokken om de enige reden dat de instelling of de dienst die de cursussen geeft zich niet gedragen heeft naar een "dienstorder", die aan hen bovendien niet kan worden tegengeworpen.

.../...

4. Artikel 6, waarbij wordt voorgeschreven dat het besluit in werking treedt de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt zonder dat daarvoor een reden wordt opgegeven, lijkt te moeten vervallen.

SLOTOPMERKING.

Er wordt verwezen naar de slotopmerkingen die in het voormelde advies L. 24.739/9 zijn gemaakt en betrekking hebben op de vorm.

Voorts wordt erop gewezen dat de Nederlandse tekst van sommige artikelen van het ontwerp voor verbetering vatbaar is. Zo bijvoorbeeld dient het woord "categorie" steeds volgens de voorkeurspelling geschreven te worden (artikelen 1, 2 en 4) en worden cursussen niet "verstrekt" maar "gegeven" (artikelen 3 en 4).

La chambre était composée de :

Messieurs C.-L. CLOSSET,
de Heren

C. WETTINCK,
P. LIENARDY,

F. DELPEREE,

J.-M. FAVRESSE,

Madame M. PROOST,
Mevrouw

De kamer was samengesteld uit :

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

greffier,
griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIENARDY.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. M. BAUWENS, référendaire adjoint.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIENARDY.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. M. BAUWENS, adjunct-referendaris.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. PROOST.

C.-L. CLOSSET.