

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 13 novembre 1995, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet de loi "portant abolition de la peine de mort", a donné le 20 novembre 1995 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 13 november 1995 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot afschaffing van de doodstraf", heeft op 20 november 1995 het volgend advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 2, introduit par la loi du 15 octobre 1991 dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'urgence qui permet au ministre de demander que l'avis de la section de législation soit donné dans un délai ne passant pas trois jours doit être spécialement motivée.

En l'occurrence, la demande d'avis est motivée dans les termes suivants :

"(...) verscheidene landen weigeren zware misdadigers uit te leveren aan ons land omdat de doodstraf nog voorkomt in ons strafrecht, terwijl de zware criminaliteit precies internationaler wordt".

*

*

*

OBSERVATION GENERALE.

En autorisant le Roi à modifier les règles légales existantes pour les mettre en concordance avec la loi projetée, l'article 14 du projet charge le pouvoir exécutif d'attributions dont la mise en oeuvre implique, en certains cas, l'exercice, dans le chef du délégataire, d'un pouvoir non négligeable d'appréciation. Tel sera le cas, lorsqu'il s'agira de mettre en oeuvre les modifications prévues par l'article 3, alinéas 3 à 10, du projet. Par ailleurs, le

.../...

commentaire de l'article 14 (1) semble accréditer l'idée que des considérations étrangères aux principes énoncés dans l'article 3 du projet pourraient également guider le Roi lors de l'adaptation de la législation existante.

Parce que la délégation n'a pas -ainsi qu'on vient de le voir- uniquement pour objet d'assurer une simple toilette des textes existants et qu'elle vise également à prendre, en matière de répression des crimes, des options que le projet n'annonce nullement, l'habilitation consentie en faveur du Roi par l'article 14 est de nature à créer, tant que l'arrêté d'exécution n'aura pas été pris, une incertitude juridique, pour les juges comme pour les justiciables, incompatible avec le principe de la légalité des peines inscrit à l'article 14 de la Constitution.

Le projet doit donc être amendé de manière à ne pas encourir cette critique.

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Intitulé.

La loi en projet ne se borne pas à abolir la peine de mort, mais elle modifie également de nombreuses peines criminelles. L'intitulé doit être revu en conséquence.

(1) Voyez la phrase commençant par les mots "Si on veut conserver".

Dispositif.Article 4.

1. La sécurité juridique et les règles de la légistique imposent que, pour chacun des articles cités dans la disposition en projet, il soit précisé quels sont les mots à remplacer et quels sont les mots que l'on entend y substituer.

2. La liste des articles du Code pénal énumérés dans l'article 4 du projet est incomplète : ainsi, à titre d'exemple, l'article 31 du Code pénal n'y figure pas. Dans cet article, la peine de mort doit-elle être remplacée par la réclusion à perpétuité ou par la détention à perpétuité ?

Article 5.

Il faut écrire :

"Art. 5. Dans l'article 7 du Code pénal, modifié par la loi du 9 avril 1930, les mots ... (la suite comme au projet)".

Article 6.

Il faut écrire :

"Art. 6. L'article 8 du même code, modifié par l'arrêté-loi du 14 septembre 1918, est ... (la suite comme au projet)".

.../...

Article 12.

Il faut écrire :

"Art. 12. A l'article 1er du Code pénal militaire, modifié par la loi du 24 juillet 1923, les mots ... (la suite comme au projet)".

Article 13.

1. La liste des articles à abroger dans le Code pénal est incomplète. A titre d'exemple, l'article 80, alinéa 1er, n'y figure pas.

2. La disposition en projet, qui tend à abroger la "dernière phrase" des articles qu'elle mentionne, vise dans certains cas l'article lui-même ou l'un de ses alinéas. Cette technique doit être évitée au profit d'une identification précise des règles à abroger en faisant appel à des dispositions abrogatoires distinctes.

Volgens artikel 84, tweede lid, dat bij de wet van 15 oktober 1991 is ingevoegd in de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet de minister, wanneer hij vraagt dat het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt gegeven, dat verzoek om spoedbehandeling met bijzondere redenen omkleden.

In het onderhavige geval luidt de motivering aldus :

"(...) verscheidene landen weigeren zware misdadigers uit te leveren aan ons land omdat de doodstraf nog voorkomt in ons strafrecht, terwijl zware criminaliteit precies internationaler wordt".

*

* *

ALGEMENE OPMERKING.

Artikel 14 machtigt de Koning de bestaande wetsbepalingen te wijzigen teneinde ze in overeenstemming te brengen met de ontworpen wet en draagt de uitvoerende macht hierdoor bevoegdheden op, waarvan de toepassing in bepaalde gevallen in hoofde van de gedelegeerde de uitoefening van een niet onbelangrijke beoordelingsbevoegdheid veronderstelt. Dat zal het geval zijn wanneer uitvoering zal moeten worden gegeven aan de wijzigingen waarin voorzien wordt door artikel 3, derde tot tiende lid, van het ontwerp. Bovendien

.../...

lijkt de commentaar bij artikel 14 (1) de idee te huldigen dat de Koning zich tevens zou kunnen laten leiden door overwegingen die niets uit te staan hebben met de in artikel 3 van het ontwerp geformuleerde beginselen, bij de aanpassing van de bestaande wetgeving.

Daar de machtiging - zoals we hierboven hebben kunnen zien - er niet uitsluitend toe strekt de bestaande teksten enkel een aangepaste redactie te geven, en ook bedoeld is om inzake misdadbestrijding mogelijkheden in uitzicht te stellen die uit het ontwerp geenszins blijken, dreigt de aan de Koning toegekende machtiging, zolang het uitvoeringsbesluit niet genomen is, een toestand van rechtsonzekerheid te scheppen, zowel ten aanzien van de rechters, als ten aanzien van de rechtzoekenden, wat onverenigbaar is met het beginsel van de wettigheid van de straffen vastgelegd in artikel 14 van de Grondwet.

Het ontwerp dient bijgevolg gewijzigd te worden opdat het dat bezwaar niet meer oplevert.

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Opschrift.

De ontworpen wet beperkt zich niet tot de afschaffing van de doodstraf, maar wijzigt eveneens talrijke

(1) Zie de zin die begint met de woorden "Wil men een keurige tekst behouden".

criminele straffen. Het opschrift dient bijgevolg herzien te worden.

Bepalend gedeelte.

Artikel 4.

1. De rechtszekerheid en de regels inzake wetgevingstechniek eisen dat voor elk artikel, waarvan sprake in de ontworpen bepaling, gepreciseerd wordt welke woorden vervangen moeten worden en welke woorden men in de plaats ervan wil stellen.

2. De lijst van de in artikel 4 van het ontwerp opgesomde artikelen van het Strafwetboek is onvolledig : zo wordt bijvoorbeeld artikel 31 van het Strafwetboek niet vermeld. Dient in dat artikel de doodstraf vervangen te worden door de levenslange opsluiting of door de levenslange hechtenis ?

Artikel 5.

Men schrijve :

"Art. 5. In artikel 7 van het Strafwetboek, gewijzigd bij de wet van 9 april 1930, worden de woorden ... (voorts zoals in het ontwerp)".

.../...

Artikel 6.

Men schrijve:

"Art. 6. Artikel 8 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de besluitwet van 14 september 1918, wordt ... (voorts zoals in het ontwerp)".

Artikel 12.

Men schrijve :

"Art. 12. In artikel 1 van het Militair Strafwetboek, gewijzigd bij de wet van 24 juli 1923, worden de woorden ... (voorts zoals in het ontwerp)".

Artikel 13.

1. De lijst van artikelen die in het Strafwetboek opgeheven dienen te worden, is onvolledig. Artikel 80, eerste lid, staat er bijvoorbeeld niet in vermeld.

2. De ontworpen bepaling die ertoe strekt de "laatste volzin" op te heffen van de artikelen die zij vermeldt, heeft in een aantal gevallen het artikel zelf of een van de leden ervan op het oog. Men dient die techniek te vermijden en in de plaats daarvan in afzonderlijke opheffingsbepalingen nauwkeurig te verwijzen naar de op te heffen regels.

La chambre était composée de :

Messieurs J.-J. STRYCKMANS,
de Heren

Y. BOUCQUEY,
Y. KREINS,

J. DE GAVRE,

P. GOTHOT,

Madame J. GIELISSEN,
Mevrouw

De kamer was samengesteld uit :

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

greffier,
griffier.

La concordance entre la
version française et la ver-
sion néerlandaise a été véri-
fiée sous le contrôle de
M. J.-J. STRYCKMANS.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par
M. P. ERNOTTE, auditeur. La note
du Bureau de coordination a été
rédigée et exposée par
M. M. BAUWENS, référendaire
adjoint.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. P. ERNOTTE, auditeur.
De nota van het Coördinatie-
bureau werd opgesteld en
toegelicht door de H. M. BAUWENS,
adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN.

J.-J. STRYCKMANS.