

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 19 september 1995 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 maart 1990 tot uitvoering van artikel 41, § 1bis, van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders", heeft op 22 februari 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 19 septembre 1995, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 12 mars 1990 portant exécution de l'article 71, § 1erbis, des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés", a donné le 22 février 1996 l'avis suivant :

Aanhef.

In het tweede lid van de aanhef wordt melding gemaakt van het advies van de Inspectie van Financiën. In dat verband wijst de Raad van State, afdeling wetgeving, er op dat in het verleden steeds ervan werd uitgegaan dat de regeling vervat in het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, niet van toepassing is op de Rijksdienst voor kinderbijslag voor werknemers, doch dat integendeel toepassing moet worden gemaakt van de bepalingen welke in en ter uitvoering van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut zijn vastgesteld, aan welke wet de Rijksdienst voor kinderbijslag voor werknemers immers is onderworpen in zijn hoedanigheid van instelling behorend tot de categorie D. Tenzij het de bedoeling van de regering zou zijn om met deze opvatting te breken - in welk geval echter de rechtszekerheid zou zijn gebaat met een uitdrukkelijke uitbreiding in die zin van het toepassingsgebied van het voornoemde koninklijk besluit van 16 november 1994 -, is de verwijzing naar het advies van de Inspectie van Financiën onnodig en derhalve overbodig, zodat het tweede lid van de aanhef kan worden geschrapt.

Artikel 1.

1. Vermits het begrip "toegelaten aktiviteit" reeds zit vervat in de definitie van het begrip "tewerkstelling" (artikel 1, 1^o, van het ontwerp), verdient het geen aanbeveling om in het nieuwe artikel 1, g), van het koninklijk

.../...

besluit van 12 maart 1990, de term "tewerkstelling" te hanteren voor het omschrijven van het begrip "toegelaten aktiviteit". Men late het nieuw artikel 1, g), dan ook aanvangen als volgt : "g) "toegelaten aktiviteit" : de aktiviteit uitgevoerd door een rechthebbende ...".

2. Afgezien van de sub 1 geformuleerde opmerking, dient te worden vastgesteld dat in het nieuwe artikel 1, g), van het koninklijk besluit van 12 maart 1990, wordt gesproken over "... de tewerkstelling van de rechthebbende bedoeld in artikel 56novies (lees : "nonies") van dezelfde wetten gedurende de periodes die krachtens de artikelen 1 en 2 van het koninklijk besluit van ..., in aanmerking worden genomen voor het bereiken of het voortduren van de periode van 6 maanden volledig uitkeringsgerechtigde werkloosheid, bedoeld in artikel 42bis van dezelfde wetten".

Zoals de Raad van State, afdeling wetgeving, reeds heeft opgemerkt in het advies L. 24.646/1 over het ontwerp van koninklijk besluit waarnaar in het aangehaalde citaat wordt verwezen, reikt de gelijkstelling, bedoeld in artikel 1 van dat besluit in ontwerp, verder dan de "tewerkstelling", vermits in die regeling niet langer wordt gerefereerd aan de "onderbreking ingevolge arbeidshervatting". Het is dan ook de vraag of met de aldus verruimde gelijkstellingsregeling, vervat in het ontwerp L. 24.646/1, voldoende is rekening gehouden bij de redactie van de bepaling onder artikel 1, 2°, van het voorliggend ontwerp.

.../...

3. Er zal uiteraard van de datum en het volledige opschrift van het in het nieuwe artikel 1, g), aangehaalde koninklijk besluit moeten worden melding gemaakt.

Artikel 2.

Met het oog op een grotere duidelijkheid, en voor zover zulks strookt met de bedoeling van de regering, kan in het nieuwe artikel 4, b), van het koninklijk besluit van 12 maart 1990 worden geschreven : "..., blijft de in a) vastgestelde bevoegdheid behouden voor het volgende trimester".

Artikel 3.

Artikel 3 doet de ontworpen regeling tot 11 maart 1994 terugwerken. Een dergelijke retroactiviteit kan enkel toelaatbaar worden geacht in de mate dat zij geen afbreuk doet aan verworven rechten.

Préambule.

Au deuxième alinéa du préambule, il est fait référence à l'avis de l'Inspection des finances. Le Conseil d'Etat, section de législation, signale à cet égard qu'il a été admis, par le passé, que les règles de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire ne sont pas applicables à l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés, mais qu'il faut, au contraire, appliquer les dispositions de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public et celles qui ont été prises pour son exécution. En effet, l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés est régi par cette loi en tant qu'organisme appartenant à la catégorie D. A moins que le gouvernement n'ait l'intention de prendre ses distances par rapport à cette conception - auquel cas il serait utile, pour la sécurité juridique, que le champ d'application de l'arrêté royal précité du 16 novembre 1994 soit étendu de manière expresse dans ce sens -, la référence à l'avis de l'Inspection des finances ne s'impose pas et est, partant, superflue. Le deuxième alinéa du préambule peut dès lors être supprimé.

Article 1er.

1. Dès lors que la notion d'"activité autorisée" figure déjà dans la définition de la notion d'"occupation" (article 1er, 1^o, du projet), il n'est pas recommandé d'employer le terme "occupation" au nouvel article 1er, g), de l'arrêté royal du 12 mars 1990 pour définir la notion

.../...

d'"activité autorisée". Il conviendrait, par conséquent, de rédiger le début du nouvel article 1er, g) comme suit : "g) "activité autorisée" : l'activité exercée par un attributaire ...".

2. Outre l'observation formulée sous 1, il y a lieu de constater que le nouvel article 1er, g), de l'arrêté royal du 12 mars 1990 fait état de "... l'occupation d'un attributaire visé à l'article 56novies (lire : "nonies") des mêmes lois pendant les périodes qui, en vertu des articles 1er et 2 de l'arrêté royal du ..., sont prises en considération pour l'accomplissement ou la continuité de la période de 6 mois de chômage complet indemnisé, visée à l'article 42bis des mêmes lois".

Ainsi que le Conseil d'Etat, section de législation, l'a déjà remarqué dans l'avis L. 24.646/1 sur le projet d'arrêté royal auquel il est fait référence dans la citation ci-dessus, l'assimilation, prévue à l'article 1er de cet arrêté en projet a une portée plus étendue que l'"occupation", puisque cette disposition ne se réfère plus à l'"interruption à la suite de reprise de travail". La question est donc de savoir si le régime d'assimilation ainsi élargi, que prévoit le projet L. 24.646/1, a été suffisamment pris en compte dans la rédaction de la disposition figurant à l'article 1er, 2°, du présent projet.

3. Il faudra en tout cas mentionner la date et l'intitulé complet de l'arrêté royal visé dans le nouvel article 1er, g).

.../...

Article 2.

Dans un souci de plus grande clarté et dans la mesure où le texte correspond à l'intention du gouvernement, le nouvel article 4, b), de l'arrêté royal du 12 mars 1990 pourrait se rédiger comme suit : "..., la compétence fixée sous a) reste acquise pour le trimestre suivant".

Article 3.

L'article 3 fait rétroagir le régime en projet au 11 mars 1994. Pareille rétroactivité ne peut être réputée admissible que si elle ne porte pas atteinte à des droits acquis.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J. DE BRABANDERE,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heer : E. WYMEERSCH,
Monsieur :
Mevrouw : Y. MERCHIEERS,
Madame :

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.