

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 19 september 1995 door de Minister van Sociale Zaken verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 42bis van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders", heeft op 22 februari 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 19 septembre 1995, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 42bis des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés", a donné le 22 février 1996 l'avis suivant :

Aanhef.

1. In het eerste lid van de aanhef wordt verkeerdelijk gerefereerd aan de wijzigende wet van "19 december 1990". In de plaats ervan moet de wet van "29 december 1990" worden aangehaald.

2. In het tweede lid van de aanhef wordt melding gemaakt van het advies van de Inspectie van Financiën, terwijl het derde lid het akkoord van de Minister van Begroting vermeldt. In dat verband wijst de Raad van State, afdeling wetgeving, erop dat in het verleden steeds ervan werd uitgegaan dat de regeling vervat in het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, niet van toepassing is op de Rijksdienst voor kinderbijslag voor werknemers, doch dat integendeel toepassing moet worden gemaakt van de bepalingen welke in en ter uitvoering van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut zijn vastgesteld, aan welke wet de Rijksdienst voor kinderbijslag voor werknemers immers is onderworpen in zijn hoedanigheid van instelling behorend tot de categorie D. Tenzij het de bedoeling van de regering zou zijn om met deze opvatting te breken - in welk geval echter de rechtszekerheid zou zijn gebaat met een uitdrukkelijke uitbreiding in die zin van het toepassingsgebied van het voornoemde koninklijk besluit van 16 november 1994 -, is de verwijzing naar het advies van de Inspectie van Financiën en het akkoord van de Minister van Begroting onnodig en derhalve overbodig, zodat het tweede en het derde lid van de aanhef kunnen worden geschrapt.

.../...

Artikel 1.

1. In tegenstelling tot wat het geval is in artikel 1 van het - met het voorliggend ontwerp op te heffen - koninklijk besluit van 14 februari 1984, wordt in artikel 1 van het ontwerp niet langer gerefereerd aan de "onderbreking ingevolge arbeidshervatting", zodat gelijk welke periode van onderbreking (bijvoorbeeld ook in geval van schorsing van het recht op uitkeringen) in aanmerking zal kunnen komen voor een gelijkstelling met volledig uitkeringsgerechtigde werkloosheid, voor zover althans die periode niet veertien opeenvolgende kalenderdagen overschrijdt. Het is de vraag of het daadwerkelijk de bedoeling is van de regering om in een dermate ruime gelijkstellingsregeling te voorzien.

2. In het ontworpen artikel 1, b), kan onduidelijkheid rijzen omtrent de precieze draagwijdte van de woorden "op dezelfde wijze". Voor zover zulks met de bedoeling van de regering overeenstemt, lijkt voor de betrokken bepaling te kunnen volstaan met de volgende redactie :

"b) worden in aanmerking genomen als dagen van volledig uitkeringsgerechtigde werkloosheid, de dagen die overeenstemmen met de toestanden bedoeld in artikel 56 van dezelfde wetten".

Mocht dit tekstvoorstel niet ten volle stroken met de bedoeling van de regering, dan zal deze er alleszins moeten op toezien dat de woorden "op dezelfde wijze" worden

.../...

vervangen door een meer duidelijke, en bijgevolg meer rechtszekere, formulering.

Artikel 2.

Waar artikel 1 van het ontwerp uitvoering beoogt te geven aan het bepaalde in artikel 42bis, tweede lid, van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, voert artikel 2 van het ontwerp het derde lid van het voornoemde artikel 42bis uit. Deze laatste bedoeling valt evenwel niet duidelijk af te leiden uit de tekst van artikel 2. Teneinde dit te verhelpen wordt voor artikel 2, eerste lid, de volgende redactie in overweging gegeven :

"Voor het bereiken van de periode van zes maanden werkloosheid, bedoeld in artikel 42bis, derde lid, van dezelfde wetten, wordt de periode in aanmerking genomen tijdens dewelke de werkloze zich bevond in één van de toestanden, bedoeld in artikel 56 van dezelfde wetten, voor zover de eventuele tussentijd welke bestaat tussen deze laatste periode en de werkloosheid niet meer bedraagt dan 14 opeenvolgende kalenderdagen".

Artikel 3.

Overeenkomstig de regelen van de formele legistiek moet in een opheffingsbepaling ook melding worden gemaakt van de besluiten welke het op te heffen besluit hebben

.../...

gewijzigd. Derhalve dient in fine van artikel 3 van het ontwerp te worden geschreven :

"... betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 12 augustus 1985 en 23 mei 1990, wordt opgeheven".

Artikel 4.

Artikel 4 doet de ontworpen regeling tot 11 maart 1994 terugwerken. Een dergelijke retroactiviteit kan enkel toelaatbaar worden geacht in de mate dat zij geen afbreuk doet aan verworven rechten.

Préambule.

1. Au premier alinéa, il est fait référence, erronément, à la loi modificative du "19 décembre 1990". Il faut, à la place, citer la loi du "29 décembre 1990".

2. Le deuxième alinéa du préambule fait état de l'avis de l'Inspection des finances, alors que le troisième alinéa mentionne l'accord du Ministre du Budget. Le Conseil d'Etat, section de législation, signale à cet égard qu'il a été admis, par le passé, que les règles de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire ne sont pas applicables à l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés, mais qu'il faut, au contraire, appliquer les dispositions de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public et celles qui ont été prises pour son exécution. En effet, l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés est régi par cette loi en tant qu'organisme appartenant à la catégorie D. A moins que le gouvernement n'ait l'intention de prendre ses distances par rapport à cette conception - auquel cas il serait utile, pour la sécurité juridique, que le champ d'application de l'arrêté royal précité du 16 novembre 1994 soit étendu de manière expresse dans ce sens -, la référence à l'avis de l'Inspection des finances et à l'accord du Ministre du Budget ne s'impose pas et est, partant, superflue. Les deuxième et troisième alinéas du préambule peuvent dès lors être supprimés.

.../...

Article 1er.

1. Contrairement à l'article 1er de l'arrêté royal du 14 février 1984, que le présent projet entend abroger, l'article 1er du projet ne fait plus référence à l'"interruption à la suite de reprise de travail", de sorte que toute période d'interruption (par exemple également en cas de suspension du droit aux allocations) pourra être prise en considération pour une assimilation à un chômage complet indemnisé, dans la mesure du moins où cette période ne dépasse pas quatorze jours civils successifs. La question est de savoir si l'intention du gouvernement est effectivement de prévoir un régime d'assimilation aussi étendu.

2. Dans l'article 1er, b) en projet, la portée exacte des mots "au même titre" est incertaine. Pour autant que le texte soit conforme à l'intention du gouvernement, il pourrait suffire de rédiger la disposition concernée ainsi qu'il suit :

"b) les journées correspondant aux situations visées à l'article 56 des mêmes lois, sont prises en considération en tant que journées de chômage complet indemnisé".

Si cette proposition de texte ne devait pas parfaitement traduire la volonté du gouvernement, ce dernier devra en tout cas veiller à ce que les mots "au même titre" soient remplacés par une formulation plus précise et, partant, plus sûre en droit.

.../...

Article 2.

Alors que l'article 1er du projet entend mettre en oeuvre l'article 42bis, alinéa 2, des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, l'article 2 du projet pourvoit à l'exécution de l'alinéa 3 de l'article 42bis susvisé. Le texte de l'article 2 ne l'exprime toutefois pas clairement. Afin d'y remédier, il est suggéré de rédiger l'article 2, alinéa 1er, comme suit :

"La période pendant laquelle le chômeur se trouvait dans l'une des situations visées à l'article 56 des mêmes lois, est prise en considération pour l'accomplissement de la période de six mois de chômage, visée à l'article 42bis, alinéa 3, des mêmes lois, dans la mesure où l'intervalle éventuel entre cette dernière période et le chômage ne dépasse pas 14 jours civils successifs".

Article 3.

Conformément aux règles de la légistique formelle, une disposition abrogatoire doit également mentionner les arrêtés qui ont modifié l'arrêté à abroger. Il y a lieu, par conséquent, d'écrire à la fin de l'article 3 du projet :

"... relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, modifié par les arrêtés royaux des 12 août 1985 et 23 mai 1990, est abrogé".

.../...

Article 4.

L'article 4 fait rétroagir le régime en projet au 11 mars 1994. Pareille rétroactivité ne peut être réputée admissible que si elle ne porte pas atteinte à des droits acquis.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J. DE BRABANDERE,
Messieurs :

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

de Heer : E. WYMEERSCH,
Monsieur :
Mevrouw : Y. MERCHERS,
Madame :

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.