KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 12 juni 1995 door de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende de subsidiëring van de bebossing van landbouwgronden ter uitvoering van de verordening (EEG) 2080/92 van de Raad van 30 juni 1992 tot instelling van een communautaire steunmaatregel voor bosbouwmaatregelen in de landbouw", heeft op 15 juni 1995 het volgend advies gegeven :

Volgens artikel 84, tweede lid, dat bij de wet van 15 oktober 1991 is ingevoegd in de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering als volgt :

> "De dringende noodzakelijkheid wordt gemotiveerd door het feit dat het voormeld ontwerp-besluit de uitvoering betreft van de verordening (EEG) 2080/92 van 30 juni 1992, die de bedoelde steunmaatregelen verplichtend stelt voor de Lid-Staten en waarbij op 30 juli e.k. een balans van de toepassing van de verordening aan de Commissie dient te worden voorgelegd".

*
* *

Het ontwerp-besluit werd op 3 mei 1995 een eerste maal voor advies voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

In het advies L. 24.475/8 van 9 mei 1995 stelde de Raad van State vast dat het ontwerp niet in zoverre gereed was dat het door de afdeling wetgeving kon worden onderzocht, omdat niet "overeenkomstig de voorgeschreven proce-

dure (1) voldaan (was) aan de overlegverplichting opgelegd door artikel 6, § 3bis, 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980", meer bepaald omdat was gebleken "dat de ontworpen maatregelen weliswaar onrechtstreeks ter sprake (waren) gekomen tijdens de vergadering van de permanente werkgroep van de interministeriële conferentie van landbouw, doch dat ze niet aan die interministeriële conferentie zelf (waren) voorgelegd".

In zijn adviesaanvraag van 12 juni 1995 stelt de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting in dat verband het volgende :

> "Het ontwerp werd vooralsnog volgens de voorgeschreven procedure (zie bijlage) voorgelegd aan de Permanente Werkgroep van de Interministeriële Conferentie voor Landbouw. Uit het verslag (zie bijlage) blijkt dat tijdens dit overleg ten aanzien van het besluit geen opmerkingen werden geformuleerd".

Uit de bedoelde bijlagen bij de adviesaanvraag blijkt weliswaar dat het overleg in de permanente werkgroep van de voornoemde interministeriële conferentie werd afgerond, en dat de desbetreffende "concertatiebesluiten" moeten worden geacht te zijn goedgekeurd door de onderscheiden leden van die werkgroep, overeenkomstig een eveneens bij de adviesaanvraag gevoegde "nota betreffende het overleg tussen de Gewesten en de Federale Staat voor de

---

(1) Zie het protocol van 31 maart 1992 tot regeling van de onderscheiden vormen van medewerking tussen de Regering en de Executieven (B.S., 23 juni 1992).

domeinen van gewestelijke (of gemeenschaps-)bevoegdheid die invloed hebben op het landbouwbeleid". Uit die bijlagen blijkt echter geenszins dat ook werd voldaan aan de verplichting om overleg te plegen op regeringsniveau, hetzij rechtstreeks tussen de betrokken regeringen (artikel 6, § 3bis, 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen), hetzij in het Overlegcomité of in de bevoegde interministeriële conferentie (artikel 31bis van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen juncto artikel 6 van het voornoemde protocol van 31 maart 1992). Aan de verplichting om op dat niveau overleg te plegen wordt nochtans uitdrukkelijk herinnerd in het bepaalde sub 2.6, derde lid, van de voornoemde "nota" luidens hetwelk "de verslagen van de werkgroepen van de Conferentie die goedgekeurd zijn door hun leden ... later formeel (worden) goedgekeurd door de Interministeriële Conferentie Landbouw".

Zolang dat gebrek in de gevolgde overlegprocedure niet is verholpen, kan de Raad van State niet anders dan de conclusies van zijn advies L. 24.475/8 herhalen en vaststellen dat het ontwerp-besluit niet in zoverre gereed is dat het door de afdeling wetgeving kan worden onderzocht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : W. DEROOVER, kamervoorzitter,

D. VERBIEST, staatsraden,
P. LEMMENS,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. B. THYS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

F. LIEVENS. W. DEROOVER.