

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 juni 1995 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende de tewerkstelling buiten het onderwijs of de psycho-medisch-sociale centra", heeft op 8 juni 1995 het volgend advies gegeven :

Om overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 15 oktober 1991, het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag te staven wordt aangevoerd wat volgt :

"De spoedbehandeling wordt gevraagd omdat het dringend noodzakelijk is dat de maatregelen reglementair worden bekrachtigd die vervat zijn in de omzendbrief van 10 februari 1993, kenmerk OND/I/2/NS/na, betreffende personeelsleden die in het onderwijs en in P.M.S.-centra ter beschikking gesteld zijn wegens ontstentenis van betrekking. Tewerkstelling buiten het onderwijs, en in het akkoord van de Vlaamse regering van 20 juli 1994 inzake het samenwerkingsverband tussen het Departement Leefmilieu en Infrastructuur en het Departement Onderwijs m.b.t. de werking en uitbating van de Bos- en Natuureducatieve Centra van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap".

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG.

1. Uit de aan de Raad van State meegedeelde stukken is gebleken dat over de voor advies voorgelegde tekst van het ontwerp-besluit niet de collegiale beraadslaging in de Vlaamse regering heeft plaatsgehad die wordt opgelegd door artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

De Vlaamse regering heeft weliswaar over een eerste versie van het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit

.../...

beraadslaagd op haar vergadering van 16 mei 1995. Het ontwerp is echter vervolgens voor onderhandeling met de vakbonden voorgelegd aan de gemeenschappelijke vergaderingen van sectorcomité X en van onderafdeling "Vlaamse Gemeenschap" van afdeling 2 van het Comité van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten, welke onderhandelingen geleid hebben tot een akkoordprotocol van 1 juni 1995.

In vergelijking met het door de Vlaamse regering goedgekeurde voorontwerp is het voorgelegde ontwerp op verscheidene punten gewijzigd, inzonderheid wat het toepassingsgebied betreft (1). Uit de aan de Raad van State meegedeelde stukken blijkt dat die wijzigingen zijn doorgevoerd op vraag van de vakorganisaties.

Het aldus gewijzigde ontwerp werd evenwel niet voor definitieve goedkeuring aan de Vlaamse regering voorgelegd.

Volgens een vaste rechtspraak van de afdeling wetgeving kunnen voorontwerpen van wet, decreet of ordonnantie en ontwerpen van reglementaire besluiten slechts met toepassing van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan de afdeling wetgeving worden voorgelegd, nadat ze alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding ervan hebben doorgemaakt - nadat met andere woorden omtrent de ontwerp-teksten de voorgeschreven raadplegingen werden gehouden, de vereiste

(1) Artikel 3, § 1, 1^o, artikel 7, artikel 8, § 2 en artikel 10, tweede lid zijn toevoegingen of wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp dat is goedgekeurd door de regering.

adviezen werden ingewonnen en de eventueel opgelegde akkoorden werden verkregen, nadat de stellers van de ontwerpen de gelegenheid hebben gehad, aan de hand van die consultaties, adviezen, enz. ..., eventueel hun teksten aan te passen, en nadat de bevoegde overheid zich over de definitieve ontwerp-teksten heeft uitgesproken.

Gelet op het ontbreken van de goedkeuring van de Vlaamse regering over de uiteindelijke tekst ervan, is het ontwerp niet in zoverre gereed dat het door de afdeling wetgeving kan worden onderzocht.

3. Het ontwerp is ook om een tweede reden niet ontvankelijk. De Vlaamse minister die de begroting onder haar bevoegdheid heeft, heeft immers het bij het besluit van 16 november 1994 tot regeling van de begrotingscontrole voorgeschreven begrotingsakkoord slechts gegeven onder de voorwaarde "dat elke uitbreiding ten aanzien van de omzend-brief van de hoedanigheid van de in aanmerking komende personeelsleden wordt geschrapd uit het besluit (geen gedeeltelijke ter beschikking gestelden; geen afwijking ongeacht diploma voor één bepaalde instelling)". Concreet vraagt de begrotingsminister daartoe de schrapping van enkele bepalingen van het ontwerp. De Vlaamse regering heeft zich die opmerkingen eigen gemaakt, vermits de notificatie van de beraadslaging vermeldt dat de regering haar principiële goedkeuring verleent "op voorwaarde dat wordt tegemoet gekomen aan de vraag en aan de bemerkingen geformuleerd in het begrotingsakkoord dd. 16 mei 1995".

.../...

Uit de voorgelegde stukken blijkt evenwel dat de bepalingen van het aan de regering voorgelegde ontwerp, waarvan de begrotingsminister de schrapping heeft gevraagd, naderhand niet zijn geschrapt (1).

In die omstandigheden moet het begrotingsakkoord worden geacht niet te zijn gegeven.

(1) Een van die bepalingen is wel tijdens het vakbondsoverleg gewijzigd, maar niet geschrapt.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN, kamervoorzitter,

de Heren : M. VAN DAMME, staatsraden,
D. ALBRECHT,

Mevrouw : A. BECKERS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN
HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd
opgesteld en toegelicht door de H. B. THYS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS.

S. VANDERHAEGEN.