KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 2 juni 1995 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende bijzondere maatregelen ten gunste van de personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs tewerkgesteld in Duitsland", heeft op 8 juni 1995 het volgend advies gegeven :

Om overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 15 oktober 1991, het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag te staven wordt aangevoerd wat volgt :

> "De spoedbehandeling wordt gevraagd omdat het dringend noodzakelijk is dat de maatregelen vervat in de omzendbrief van 28 juli 1993, kenmerk OND/III/3/3/RM/PL, betreffende de terugtrekking van de troepen uit de B.S.D. - Gevolgen voor onderwijs en voor de personeelsleden uit het onderwijs, reglementair worden bekrachtigd".

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG.

Uit de aan de Raad van State meegedeelde stukken en de door de gemachtigde ambtenaar verstrekte toelichting, is gebleken dat over de voor advies voorgelegde tekst van het ontwerp-besluit niet de collegiale beraadslaging in de Vlaamse regering heeft plaatsgehad die wordt opgelegd door artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

De Vlaamse regering heeft weliswaar over een eerste versie van het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit beraadslaagd op haar vergadering van 15 februari 1995. Het ontwerp is echter vervolgens voor onderhandeling met de vakbonden voorgelegd aan de gemeenschappelijke vergaderingen van sectorcomité X en van onderafdeling "Vlaamse Gemeen-

schap" van afdeling 2 van het Comité van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten, welke onderhandelingen geleid hebben tot een akkoordprotocol van 1 juni 1995.

In vergelijking met het door de Vlaamse regering goedgekeurde voorontwerp is het voorgelegde ontwerp op verscheidene punten gewijzigd (1). Uit de aan de Raad van State verstrekte uitleg blijkt dat die wijzigingen zijn doorgevoerd op vraag van de vakorganisaties.

Het aldus gewijzigd ontwerp werd evenwel niet voor definitieve goedkeuring aan de Vlaamse regering voorgelegd.

Volgens een vaste rechtspraak van de afdeling wetgeving kunnen voorontwerpen van wet, decreet of ordonnantie en ontwerpen van reglementaire besluiten slechts met toepassing van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan de afdeling wetgeving worden voorgelegd, nadat ze alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding ervan hebben doorgemaakt - nadat met andere woorden omtrent de ontwerp-teksten de voorgeschreven raadplegingen werden gehouden, de vereiste adviezen werden ingewonnen en de eventueel opgelegde akkoorden werden verkregen, nadat de stellers van de ontwerpen de gelegenheid hebben gehad, aan de hand van die consultaties, adviezen, enz. ..., eventueel hun teksten aan

---

(1) Artikel 2, § 2, tweede en derde lid, artikel 3, § 2, tweede lid, en § 3, artikel 7, § 1, tweede zin, artikel 10, tweede lid, zijn toevoegingen ten opzichte van het voorontwerp dat is goegdkeurd door de regering.

te passen, en nadat de bevoegde overheid zich over de definitieve ontwerp-teksten heeft uitgesproken.

Gelet op het ontbreken van de goedkeuring van de Vlaamse regering over de uiteindelijke tekst ervan, is het ontwerp niet in zoverre gereed dat het door de afdeling wetgeving kan worden onderzocht.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	: S. VANDERHAEGEN,	kamervoorzitter,
de Heren	: M. VAN DAMME, D. ALBRECHT,	staatsraden,
	G. SCHRANS, E. WYMEERSCH,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	: A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. B. THYS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS. S. VANDERHAEGEN.