

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 9 mai 1995, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 avril 1929 organique de la Sûreté publique", a donné le 30 octobre 1995 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 9 mei 1995 door de Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 april 1929 houdende inrichting van de Openbare Veiligheid", heeft op 30 oktober 1995 het volgende advies gegeven :

Objet du projet.

L'arrêté royal en projet tend à rendre possible la réintégration à la police judiciaire, d'officiers ou d'agents judiciaires qui ont quitté ces services pour aller accomplir d'autres fonctions.

Selon les explications du fonctionnaire délégué, cette manière nouvelle de pourvoir à un emploi vacant est prioritaire par rapport à toute forme de promotion.

Examen du projet.

Intitulé.

Il y a lieu de se référer à l'observation formulée par le Conseil d'Etat dans l'avis L. 24.435/2 donné ce jour sur un projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 3 avril 1929 organique de la Sûreté publique.

Préambule.

Alinéa 1er.

On écrira :

"Vu la loi du 7 avril 1919 instituant des officiers et agents judiciaires près les parquets, notamment l'article 6;"

.../...

Alinéa 2.

On écrira, compte tenu des arrêtés devenus sans objet :

"Vu l'arrêté royal du 3 avril 1929 relatif à la police judiciaire près les parquets, modifié par les arrêtés royaux des 9 juillet 1951, 23 septembre 1959, 21 décembre 1962, 18 août 1964, 2 décembre 1969, 7 juillet 1976, 13 février 1985, 2 septembre 1991, 25 novembre 1991, 20 janvier 1993 et 30 mars 1995;".

Alinéa 3.

L'avis du comité régulateur des polices judiciaires doit être remplacé par l'avis du conseil de concertation de la police judiciaire.

Dispositif.Article 1er.

1. L'arrêté royal du 30 mars 1995 portant modification de certaines dispositions relatives à la police judiciaire près les parquets concernant les missions et attributions de l'officier commissaire général aux délégations judiciaires, a déjà inséré un article 3bis dans l'arrêté royal du 3 avril 1929 relatif à la police judiciaire près les parquets.

.../...

Il est donc suggéré d'introduire la disposition en projet sous la forme d'un article 1erbis.

2. La phrase liminaire doit être rédigée comme suit:

"Article 1er. Un article 1erbis, rédigé comme suit est inséré dans l'arrêté royal du 3 avril 1929 relatif à la police judiciaire près les parquets".

3. La disposition en projet se présente sous la forme d'une énumération interrompue par des alinéas incidents, ce qui nuit à la clarté.

Il est suggéré de renoncer au procédé d'énumération et de diviser l'article en quatre paragraphes.

Le paragraphe 1er grouperait, en trois alinéas, la phrase introductive se terminant par les mots : "...dans les conditions fixées ci-après." ainsi que le 1° et le 6° du texte en projet.

Le paragraphe 2 traiterait de l'avis donné par le conseil de concertation de la police judiciaire près les parquets et du recours ouvert devant le comité régulateur des polices judiciaires près les parquets; il grouperait, en quatre alinéas, le 2° et les trois alinéas suivants du texte en projet.

.../...

Le paragraphe 3 comporterait deux alinéas reprenant le 3° et le 4° du texte en projet.

Le paragraphe 4, qui aurait trait au calcul de l'ancienneté, comporterait deux alinéas reprenant le 5° et l'alinéa suivant du texte en projet.

4. Au 1°, mieux vaut écrire, de l'accord du fonctionnaire délégué, : "cinq ans à partir de la date à laquelle la démission a pris cours."

5. Au 2° devenant le paragraphe 2, alinéa 1er, il convient d'écrire : "... et sur la compatibilité des activités exercées entre-temps par le demandeur avec la dignité de la fonction".

6. Dans l'alinéa 1er figurant sous le 2°, devenant le paragraphe 2, alinéa 2, il y a lieu d'écrire à la fin : "... par le comité régulateur des polices judiciaires visé à l'article 8".

7. En ce qui concerne l'alinéa 2 figurant sous le 2°, devenant le paragraphe 2, alinéa 3, plutôt que de donner une définition de la notification, il serait de meilleure méthode d'indiquer le mode de preuve permettant d'établir que le demandeur "a pu prendre connaissance de l'avis", par exemple une lettre recommandée.

.../...

8. Dans l'alinéa 3 figurant sous le 2°, devenant le paragraphe 2, alinéa 4, il y a lieu d'omettre les mots : "de l'arrêté royal du 3 avril 1929 organique de la Sûreté publique" et d'écrire : "... du présent arrêté."

9. Le 3° devenant le paragraphe 3, alinéa 1er, serait mieux rédigé comme suit :

"3° Le demandeur est réintégré dans le grade dont il était titulaire au moment de sa démission, dans un grade équivalent ou, à sa demande, dans un grade inférieur".

10. Au 4°, devenant le paragraphe 3, alinéa 2, on veillera à indiquer la procédure arrêtée "en exécution de l'article 7, alinéa 4, de l'arrêté royal du 2 septembre 1991".

Au même 4°, on omettra les mots "modifié par l'arrêté royal du 30 mars 1995".

Observations finales.

1. Les auteurs du projet doivent être attentifs à la question si un officier ou un agent judiciaire qui dépend, en vue de sa réintégration, de l'avis favorable du conseil de concertation, bénéficiera toujours de l'indépendance voulue dans l'exercice de la fonction en vue de l'exercice de laquelle il a démissionné.

.../...

2. Il serait judicieux de fusionner les deux projets d'arrêté royal puisqu'ils modifient tous deux l'arrêté royal du 3 avril 1929 organique de la Sûreté publique.

3. Le texte néerlandais de certaines dispositions du projet est susceptible d'amélioration. A titre d'exemple, quelques propositions de texte sont faites dans la version néerlandaise du présent avis.

Onderwerp van het ontwerp.

Het ontworpen koninklijk besluit strekt ertoe de wederopneming bij de gerechtelijke politie mogelijk te maken van gerechtelijke officieren of agenten die deze diensten hebben verlaten om andere ambten te vervullen.

Uit de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar blijkt dat deze nieuwe wijze om te voorzien in een vacante betrekking voorrang geniet boven elke vorm van bevordering.

Onderzoek van het ontwerp.

Opschrift.

Men dient terug te grijpen naar de opmerking die door de Raad van State geformuleerd is in advies L. 24.435/2, dat heden gegeven is over een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 april 1929 houdende inrichting van de Openbare Veiligheid.

Aanhef.

Eerste lid.

Men schrijve :

"Gelet op de wet van 7 april 1919 tot instelling van gerechtelijke officieren en agenten bij de parketten, inzonderheid op artikel 6;".

.../...

Tweede lid.

Rekening houdend met de besluiten die doelloos geworden zijn, schrijve men :

"Gelet op het koninklijk besluit van 3 april 1929 betreffende de gerechtelijke politie bij de parketten, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 9 juli 1951, 23 september 1959, 21 december 1962, 18 augustus 1964, 2 december 1969, 7 juli 1976, 13 februari 1985, 2 september 1991, 25 november 1991, 20 januari 1993 en 30 maart 1995;"

Derde lid.

Het advies van het comité tot regeling van de gerechtelijke politie dient vervangen te worden door het advies van de raad van overleg van de gerechtelijke politie.

Bepalend gedeelte.Artikel 1.

1. Het koninklijk besluit van 30 maart 1995 tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de gerechtelijke politie bij de parketten inzake de opdrachten en bevoegdheden van de officier-commissaris-generaal voor gerechtelijke opdrachten, heeft reeds een artikel 3bis ingevoegd in het koninklijk besluit van 3 april 1929, betreffende de gerechtelijke politie bij de parketten.

.../...

Er wordt dus voorgesteld om de ontworpen bepaling in te voegen als een artikel 1bis.

2. De inleidende zin moet als volgt gesteld worden :

"Artikel 1. In het koninklijk besluit van 3 april 1929, betreffende de gerechtelijke politie bij de parketten, wordt een artikel 1bis ingevoegd luidende :".

3. De ontworpen bepaling dient zich aan als een opsomming die onderbroken wordt door tussengevoegde leden, wat de duidelijkheid niet ten goede komt.

Er wordt voorgesteld af te zien van die opsomming en het artikel op te splitsen in vier paragrafen.

Paragraaf 1 zou drie leden omvatten, waarin zowel de inleidende zin begrepen wordt die eindigt met de woorden : "... onder de hierna gestelde voorwaarden.", als de onderdelen 1° en 6° van de ontworpen tekst.

Paragraaf 2 zou handelen over het advies dat gegeven wordt door de raad van overleg van de gerechtelijke politie bij de parketten en het beroep dat openstaat bij het Comité tot regeling van de gerechtelijke politie bij de parketten; hij zou in vier leden onderdeel 2° en de drie volgende leden van de ontworpen tekst samenbrengen.

.../...

Paragraaf 3 zou uit twee leden bestaan, waarin de onderdelen 3° en 4° van de ontworpen tekst opgenomen worden.

Paragraaf 4, die betrekking zou hebben op de anciënniteitsberekening, zou uit twee leden bestaan waarin onderdeel 5° en het volgende lid van de ontworpen tekst opgenomen worden.

4. De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat het in onderdeel 1° beter is te schrijven : "uiterlijk binnen vijf jaar vanaf de datum waarop het ontslag is ingegaan".

5. In onderdeel 2°, dat paragraaf 2, eerste lid wordt, behoort geschreven te worden : "... en over de verenigbaarheid van de activiteiten die in de tussentijd door de betrokkene uitgeoefend zijn met de waardigheid van het ambt".

6. In het eerste lid onder onderdeel 2°, dat paragraaf 2, tweede lid wordt, dient men aan het einde te schrijven : "... door het Comité tot regeling van de gerechtelijke politie genoemd in artikel 8".

7. Wat betreft het tweede lid onder onderdeel 2°, dat paragraaf 2, derde lid wordt, zou het beter zijn als, in plaats van het woord "kennisgeving" te omschrijven, ver-

.../...

duidelijk wordt welk bewijs geleverd dient te worden om aan te tonen dat de aanvrager "van het advies kennis heeft kunnen nemen", bijvoorbeeld een aangetekend schrijven.

8. In het derde lid onder onderdeel 2°, dat paragraaf 2, vierde lid wordt, dienen de volgende woorden te vervallen : "van het koninklijk besluit van 3 april 1929 houdende inrichting van de Openbare Veiligheid" en dient geschreven te worden : "... van dit besluit".

9. Onderdeel 3°, dat paragraaf 3, eerste lid wordt, zou beter als volgt gesteld worden :

"3° De aanvrager wordt opnieuw opgenomen in de graad waarmee hij bekleed was op het ogenblik van zijn ontslag, in een gelijkwaardige graad of, op zijn verzoek, in een lagere graad".

10. In onderdeel 4°, dat paragraaf 3, tweede lid wordt, dient men er zorg voor te dragen dat de procedure wordt vermeld die voorgeschreven is "bij artikel 7, vierde lid, van het koninklijk besluit van 2 september 1991".

In datzelfde onderdeel 4° dienen de woorden "gewijzigd bij het koninklijk besluit van 30 maart 1995" te vervallen.

.../...

Slotopmerkingen.

1. De stellers van het ontwerp dienen aandacht te schenken aan de vraag of een gerechtelijk officier of een agent die, met het oog op zijn wederopneming, afhangt van het gunstige advies van de raad van overleg, steeds over de verlangde onafhankelijkheid zal kunnen beschikken bij de uitoefening van het ambt, met het oog op de uitoefening waarvan hij ontslag genomen heeft.

2. Het is dienstig beide ontwerpen van koninklijk besluit samen te voegen, aangezien ze beide het koninklijk besluit van 3 april 1929 houdende inrichting van de Openbare Veiligheid wijzigen.

3. De Nederlandse tekst van sommige bepalingen van het ontwerp is voor verbetering vatbaar. Zo bijvoorbeeld schrijve men in het ontworpen artikel 3bis, 1°, dat artikel 1bis, § 1, wordt, "wederopneming" in plaats van "wederopname", zoals elders in de tekst, en in het ontworpen artikel 3bis, 4°, dat artikel 1bis, § 4, wordt, "wanneer de administratieve standplaatsveranderingen zijn uitgevoerd overeenkomstig de procedure voorgeschreven ...".

La chambre était composée de :

De kamer was samengesteld uit :

Messieurs J.-J. STRYCKMANS,
de Heren

président de chambre,
kamervoorzitter,

Y. BOUCQUEY,
Y. KREINS,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

J. DE GAVRE,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

P. GOTHOT,

Madame
Mevrouw

J. GIELISSEN,

greffier,
griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. B. DEROUAUX, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. M. BAUWENS, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. DEROUAUX, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. M. BAUWENS, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN.

J.-J. STRYCKMANS.